



### **Til rådet i Nei til EU**

Styret behandlet i møte 6.-7. oktober sluttrapporten fra strukturkomiteen, og innkomne høringssvar, og vedtok følgende:

«Styret mener Strukturkomiteens rapport og høringsinnspillene gir grunnlag for en bred debatt på rådsmøtet. Vedtak på vedtektsendringer tas på landsmøtet i 2018.»

I dette dokumentet finner dere sluttrapporten fra strukturkomiteen og de høringssvar som kom inn før fristen 15. september 2017.

## Sluttrapport fra komiteen og høringsvar

1. Innledning.....	3
1.1 Mandat og sammensetning.....	3
1.2 Arbeidsform.....	3
2. Lokal organisering.....	4
2.1 Fylkeslag .....	4
2.2 Lokallag.....	5
2.3 Kommunekontakter .....	6
3. Sentral organisering .....	7
3.1 AU, styre og råd.....	7
3.1.1 AU .....	7
3.1.2 Styret .....	7
3.1.3 Rådet .....	8
4. Politisk struktur .....	9
4.1 Utvalg.....	9
4.2 Andre arbeidsgrupper .....	10
5. Organisasjonskultur og allianser .....	10
5.1 Organisasjonskultur.....	10
5.2 Underrepresenterte grupper .....	11
5.3 «Nei-alliansen».....	11
Vedlegg: Endringsforslag vedtekter .....	13
Vedlegg: Oversikt over lokallag .....	16
Vedlegg: Oppsummering medlemsundersøkelse .....	17
Vedlegg: Oppsummering tillitsvalgtundersøkelse.....	19
Vedlegg: Høringsvar fra Ungdom mot EU.....	27
Vedlegg: Høringsvar fra faglig utvalg .....	27
Vedlegg: Høringsvar fra internasjonalt utvalg .....	27
Vedlegg: Høringsvar fra kvinneutvalget.....	28
Vedlegg: Høringsvar fra Buskerud .....	29
Vedlegg: Høringsvar fra Hedmark.....	33
Vedlegg: Høringsvar fra Møre og Romsdal.....	34
Vedlegg: Høringsvar fra Oslo .....	37

## 1. Innledning

Med utgangspunkt i mandatet fra landsmøtet 2016 og komiteens egne erfaringer er det klart at det er behov for å diskutere hvordan Nei til EU jobber. Noen vil hevde at organisasjonen er «tungrodd», og mange opplever at det er utfordrende å få folk til å være aktive.

Fragmentering er også et problem, med til dels store avstander mellom fylkeslag, sentrale organer og politiske utvalg. Samtidig er det ikke gitt at alle problemer skyldes *struktur*, det kan også være *arbeidsform og metode* som må endres.

Dette var bakteppet for komiteens arbeid, og i denne rapporten presenteres det noen endringsforslag som vil kunne bidra til å gjøre Nei til EU til en enda bedre og mer slagkraftig organisasjon i norsk samfunnsdebatt og politikk. Det er nettopp dét som er komiteens mål med arbeidet og sluttrapporten.

Det er totalt 6 dissenser i sluttrapporten. Det fremkommer tydelig under hvert kapittel, samt i vedlegget med endringsforslag til vedtektene.

### 1.1 Mandat og sammensetning

Landsmøtet 2016 vedtok følgende:

*«Årets landsmøte setter ned en komité som skal gå gjennom Nei til EUs organisasjonsstruktur og organer og eventuelt foreslå endringer for å skape en enda mer slagkraftig organisasjon for å oppnå målsetningene våre. Komiteen bør ferdigstille sine vurderinger og forslag til styret i løpet av første halvår 2017.»*

Disse ble på samme landsmøte valgt til å utgjøre «strukturkomiteen»:

Leder: Kathrine Kleveland

Medlemmer:

Gunvor Hass (Tidl. UmEU)

Gunnar Rutle (Hordaland)

Brita Skallerud (styret)

Håvard Tangen (Oslo)

Christian Torseth (Nordland og styret)

Syver Zachariassen (UmEU)

Generalsekretær Hilde Loftesnes Nylén har fungert som sekretær for komiteen, og i tillegg har organisasjonsrådgiver Trude Koksvik Nilsen vært de ansattes representant i komiteen.

### 1.2 Arbeidsform

Komiteen har jobbet våren 2017. Til sammen har det vært avholdt tre fysiske møter og tre telefonmøter.

På første møte i komiteen ble det laget en fremdriftsplan med mål om å levere sluttrapport i juni 2017. Komiteen ønsket å gjennomføre en tillitsvalgtundersøkelse og en medlemsundersøkelse for å danne seg et bilde av hvilke utfordringer organisasjonen har, og samtidig et bilde av hva som fungerer godt og som bør videreføres. I tillegg ønsket komiteen å foreta *dybdeintervjuer/samtaler* med personer som har vært eller er aktive i Nei til EU på ulike nivåer, eller som på annen måte kan gi oss ny innsikt og ideer.

#### Følgende personer er intervjuet:

Jette Christensen, stortingsrepresentant for Arbeiderpartiet («stemme utenfra»).

Ingunn Gjerstad, tidligere fylkessekretær og tidligere medlem i faglig utvalg.

Birgitta Lim Erslund, nestleder i Oslo Nei til EU.

Stine Renate Håheim, tidligere aktiv i Ungdom mot EU og Nei til EU.

Harald Milli, tidligere generalsekretær i Norges Bondelag («stemme utenfra»).

Dag Seierstad, rådsmedlem.

Kaia Storvik, nestleder i tankesmien Agenda («stemme utenfra»).

Hildur Straume, aktiv i Hordaland Nei til EU og medlem av kontrollkomiteen.

I den grad sitater eller lignende fra intervjuobjektene er benyttet i rapporten er disse anonymisert. Komiteen mener likevel det er viktig at det er åpenhet rundt hvem som er trukket inn i arbeidet i tillegg til de anonyme undersøkelsene via nettskjemaer.

Tillitsvalgtundersøkelsen fikk 103 svar, fordelt på både sentrale og lokale tillitsvalgte.

Medlemsundersøkelsen fikk 1170 svar. Vedlagt rapporten er en oversikt over resultatene fra de to undersøkelsene.

## 2. Lokal organisering

Komiteen anbefaler å fortsatt ha årlige årsmøter i både fylkes og lokallag. I tillegg må Nei til EUs struktur for lokal- og fylkeslag sees på i forbindelse med de kommune- og fylkessammenslåingene som er planlagt. Komiteen anbefaler også en gjennomgang av de ulike fylkeslagenes egne vedtekter, for å lette valgkomiteer og styrers arbeide. Komiteen foreslår en maksimumsgrense for antall år en leder kan sitte, på fylkes- og sentralt nivå. Komiteen foreslår å sette denne grensen til 8 år. De konkrete endringsforslagene til vedtektene finnes i vedlegg til rapporten.

### 2.1 Fylkeslag

Strukturkomiteen anser at fylkeslagene er det viktigste leddet i hele organisasjonen. Den lave aktiviteten på lokallagsnivå gjør at fylkeslagene i mange tilfeller er det leddet som motiverer til, og følger opp lokal aktivitet. Fylkeslagene fungerer jevnt over godt, og har akseptabel til god nyrekruttering til styrene. En utfordring kan være utformingen av vedtektene, som i flere tilfeller gjør valg og gjennomføring av årsmøter unødvendig

utfordrende. Komiteen anbefaler en gjennomgang av de ulike fylkeslagenes vedtekter, for å lette valgkomiteer og styrers arbeide.

Strukturkomiteen anser videre at det er viktig at fylkeslagene beholder sin viktige posisjon i Nei til EU. Komiteens anbefaling om en krymping av rådet/landsstyret er dermed utformet slik at fylkeslagene beholder sitt flertall over sentralstyret og direktevalgte. Dette er viktig for å sikre god informasjonsflyt, samt demokratisk forankring.

På grunn av organisasjonens økonomi har systemet med sentralt baserte deltidssekretærer for fylkene blitt omlagt og redusert. Noen fylker har prøvd å kompensere dette ved å betale medlemmer av styret eller andre en liten skattefri sum for å gjøre oppgaver som tidligere ble utført av de sentralt baserte sekretærene. Det virker som dette kan være en god løsning.

Som for sentralstyrets leder foreslår strukturkomiteen at lederne i fylkeslagene skal kunne sitte maksimalt åtte år sammenhengende fra og med neste valg. Komiteen merker seg moderne ledelsesforskning som konkluderer med at jevnlig utskifting av ledelsen er viktig for å sikre utvikling av organisasjonen, samt mulighet for skolering og nyrekruttering til ledelse på ulike nivå. Komiteen vil understreke at engasjerte medlemmer etter en valgperiodes pause, vil ha mulighet til igjen å bli valgt inn i styret. På denne måten vil vi også bidra til større mangfold i Nei til EUs ledende organer.

Komiteen anbefaler at Ungdom mot EU når det er mulig får både en representant og en observatør i fylkesstyret.

## 2.2 Lokallag

Alle medlemmer i Nei til EU skal i utgangspunktet være tilknyttet et lokallag. For tiden er dessverre få lag aktive, og mange mangler styre. Det er viktig å holde oppe den lokale aktiviteten, være synlige i bygd og by og skolere egne medlemmer og andre interesserte. Et engasjert og godt skolert grunnplan er en stor fordel for organisasjonen Nei til EU.

Lokallagene er avgjørende for en grasrotorganisasjon som Nei til EU og et viktig ledd i den demokratiske linjen fra grunnplan til ledelse på landsplan. Komiteen minner om Kristens Nygaards ord om at alle i Nei til EU er like viktige og at det er viktig at hele organisasjonen har den samme kunnskapen. Lik aktivitet og ordskifte gir felles forståelse av situasjonen for EU-spørsmålet i Norge.

I tillegg til å styrke og bygge lokallag bør Nei til EU legge til rette for aktiviteter og engasjement på tvers ved hjelp av internett og sosiale medier. Temagrupper, for eksempel organisert via Facebook, kan være et viktig supplement til lagene. Disse gruppene kan dyrke spesialkompetanse på utvalgte felt. Dessuten kan det være mulig for enkeltmedlemmer å delta i mer tidsavgrenset aktivitet, arrangere åpne møter og annet som gir mer midler til opplysningsarbeidet m.m.

Som vedlegg til denne rapporten er en oversikt over alle aktive lokallag i Nei til EU. Med *aktiv* menes at laget har avholdt årsmøte siste år.

### 2.3 Kommunekontakter

I arbeidet med å vurdere den beste måten å organisere Nei til EUs organisering på lokalt plan, kom det inn forslag fra ett fylkeslag (Møre og Romsdal) om å organisere et nettverk av kommunekontakter som erstatning for lokallag. Fylkeslaget hadde, med utgangspunkt i Bondelagets lokallagsledere, ringt opp og vervet kontakter i kommunene. Kontaktene ble fulgt opp med informasjonsbrev en til to ganger i året, men hadde ingen oppgaver utover å stå i beredskap.

Strukturkomiteen vurderer at Møre og Romsdal har bygget seg et kontaktnettverk som kan mobilisere betydelig innsats i en kortere periode, f.eks. i forkant av en folkeavstemning. Styrken i en slik mobilisering vil avhenge av hvor sterkt engasjementet til de enkelte i nettverket viser seg å være. Det er imidlertid flere utfordringer med denne organiseringen, slik strukturkomiteen ser det:

- Fravær av alt langsiktig grunnarbeid. Nettverket er ikke organisert for å bidra med å spre informasjon, verve nye medlemmer, delta i debatter, stå på stand, eller på annen måte synliggjøre Nei til EU som organisasjon eller de målene Nei til EU jobber mot.
- Det er vanskelig å vite i hvilken grad nettverket faktisk *vil* mobilisere, den dagen behovet er akutt. Med såpass sporadisk kontakt anser Strukturkomiteen at nettverkets følelse av lojalitet til Nei til EU vil være lavt. Engasjementet og forpliktelsen hviler i sin helhet på korte samtaler en eller to ganger i året. Strukturkomiteen vurderer at det er et sjansespill å satse organisasjonens responskapasitet på en uprøvd organisering med til dels ukjente aktører.
- Det finnes allerede i dag en funksjon innenfor Nei til EU som heter «kommunekontakt», som er samlet på lister innenfor hvert enkelt fylke. Deres evne og vilje til å bidra i en organisasjon de sjeldent har kontakt med, virker imidlertid å forsvinne raskt. Erfaringen i komiteen er at man ikke kan regne med at kommunekontaktene vil/kan bidra med mer enn lokalkunnskap.
- Strukturkomiteen har gjennomført en spørreundersøkelse blant alle Nei til EUs tillitsvalgte der det ble spurt om på hvilken måte den enkelte kunne tenke seg å bidra. Et av alternativene var å fungere som kommunekontakt. Kun 29 av 1090 kunne tenke seg en slik rolle. Komiteen forstår at begrepet «kommunekontakt» kan tolkes i flere retninger, og muligens ville flere svart positivt på alternativet, hvis rollen ble nærmere definert etter mønster av Møre og Romsdals beskrivelse. Likevel anser komiteen at rekrutteringspotensialet er lavt, ut fra at våre tillitsvalgte allerede er kjent med begrepet kommunekontakt slik Nei til EU bruker det i dag. Komiteen tror

samvær, samarbeid og følelsen av å støtte seg på hverandre er viktige elementer i de tillitsvalgte sin hverdag, og at dette vil bidra til at flere heller vil velge aktivitet gjennom lokallag eller lignende.

På bakgrunn av denne analysen kan strukturkomiteen *ikke anbefale* en omlegging av Nei til EUs organisasjonsstruktur fra lokallag til kontaktnettverk. Komiteen vurderer jevnt, langsiktig arbeid med verving, informasjonsdeling, jobbing med engasjement rundt EU/EØS, samt synlighet for organisasjonen som essensielt. Usikkerheten rundt et kontaktnettverks faktiske slagkraft den dagen behovet melder seg, er også stor. Komiteen vurderer dermed en overgang til kontaktnettverk som en nedbygging av organisasjonens levedyktighet og funksjonalitet.

Der vi ikke er i stand til å få til lokallag, er det imidlertid fortsatt viktig å bygge opp et nettverk av kommunekontakter. Selv en liten kapasitet og lokalkunnskap er bedre enn ingen, og det kan derfor hende opprettholdelsen av slike kontakter er verdt innsatsen, særlig hvis fylkesstyret er i stand til å samle dem til møter sentralt i fylket eller noen sted i fylket noen ganger i året. Komiteen vil likevel være klar på at slike kommunekontakter ikke på noen måte fyller de funksjoner et lokallag kan og bør ha.

### 3. Sentral organisering

#### 3.1 AU, styre og råd

Strukturkomiteen har diskutert oppbygningen og arbeidsformen til de sentrale organene AU, styret og rådet. Et flertall i komiteen foreslår omfattende endringer av oppbygningen av disse organene. De konkrete endringsforslagene til vedtektene finnes i vedlegg til rapporten.

##### 3.1.1 AU

Komiteen anser at størrelsen på AU kan videreføres som i dag. Det er viktig at AU velger en arbeidsform som gjør at de kan fungere tilstrekkelig godt som en daglig (politisk) ledelse av Nei til EU. AU må følge organisasjonen nært både organisatorisk og politisk, og komiteen oppfordrer AU til å legge en møteplan som ivaretar dette.

##### 3.1.2 Styret

Strukturkomiteen foreslår å endre navn på styret til «sentralstyret». Komiteen anser dette å være en endring av praktisk art, siden det da er tydelig forskjell på «sentralstyret» og «styret i [fylkesnavn] Nei til EU». Komiteen foreslår videre å gjøre sentralstyret mindre enn i dag. Strukturkomiteen mener sentralstyret bør bestå av personer med tett tilknytning til Nei til EU/Ungdom mot EU/Studentene mot EU, samtidig som de sikrer en tverrpolitisk bredde.

Komiteen foreslår at sentralstyret består av 10 styremedlemmer (inkl. AU) pluss en representant valg av Ungdom mot EU. Dagens styre består av 14 styremedlemmer + en representant fra Ungdom mot EU, og 5 varamedlemmer.

Antall varamedlemmer videreføres som i dag (3-5 stk.) og de velges i nummerert rekkefølge. 1. vara møter fast på styremøtene, resten kalles inn ved forfall. Med et såpass mye mindre sentralstyre vil det være rom for å avholde flere møter, og komiteen foreslår 8 møter i året, og ellers telefonmøter ved behov.

Som for lokale ledd foreslår komiteen en maksimumsgrense for hvor lenge leder kan sitte. Komiteen foreslår å sette denne grensen til 8 år.

Dissens:

*Et mindretall i komiteen (Gunnar Rutle) foreslår følgende som erstatning for avsnitt 2 og 3: Komiteen foreslår at sentralstyret består av 12 styremedlemmer (inkl. AU) pluss en representant valgt av Ungdom mot EU. Dagens styre består av 14 styremedlemmer + en representant fra Ungdom mot EU, og 5 varamedlemmer.*

*Antall varamedlemmer videreføres som i dag (3-5 stk.) og de velges i nummerert rekkefølge. I utgangspunktet møter 1. vara fast på styremøtene, resten kalles inn ved forfall. Hvis erfaring viser at en får økonomiske eller praktiske problemer ved å innkalle bare en vara fast, bør antallet økes. Med et såpass mye mindre sentralstyre vil det være rom for å avholde flere møter, og komiteen foreslår 8 møter i året, og ellers telefonmøter ved behov.*

### 3.1.3 Rådet

Det foreslås å endre navn på rådet til «landsstyret». Også dette organet foreslås slanket, men komiteen understreker at det er viktig å sikre at representantene fra fylkeslagene har flertall i landsstyret:

Landsstyret består av sentralstyret pluss én representant fra hvert fylkeslag, 2 representanter fra UmEU og 8 direktevalgte landsstyremedlemmer. Strukturkomiteen er klar over at «regionreformen» vil kunne påvirke denne sammensetningen, og forutsetter at dette tas med i en fremtidig debatt om vedtektsendringer.

Som for sentralstyret vil det være naturlig å møtes oftere med et mindre landsstyre: Komiteen anbefaler 3 ganger i år det ikke avholdes ordinært landsmøte, og 2 ganger i landsmøteår.

Dissens:

*Et mindretall i komiteen (Gunnar Rutle) foreslår følgende som erstatning for første setning i avsnitt 2: Landsstyret skal bestå av sentralstyret pluss én eller to representanter fra hvert fylkeslag (de største fylkeslagene får to representanter, hvor mange fylkeslag som får to avgjøres slik at fylkeslagenes representanter har flertall i landsstyret), 2 representanter fra UmEU og 8 direktevalgte landsstyremedlemmer.*



## 4. Politisk struktur

### 4.1 Utvalg

I Nei til EU har det tidligere blitt operert med ulike typer utvalg, nettverk og arbeidsgrupper:

Utvalg - har fysiske møter og er langsiktige utvalg for politikkutvikling og kunnskapsbygging i NtEU, med utvidet ansvar for å bygge allianser og organisasjon innenfor sine områder.

Nettverk – disse forutsettes ikke å møtes rent fysisk, men skal også bidra til politikkutvikling og kunnskapsbygging.

Arbeidsgrupper – er ment å fungere ad-hoc eller for å løse en bestemt problemstilling, og som således er ment avvirket når problemstillingen er «løst», evt. til saken overdras til et utvalg eller nettverk

Dette skillet har ikke fungert optimalt, og det er grunn til å se på denne strukturen på nytt. Per mai 2017 har Nei til EU følgende utvalg/nettverk:

Faglig utvalg: 16 medlemmer, utvalgsleder sitter i styret

Internasjonalt utvalg: 7 medlemmer, utvalgsleder sitter i styret

Landbrukspolitisk utvalg: 7 medlemmer, utvalgsleder sitter i styret

Kvinnepolitisk utvalg: 9 medlemmer, utvalgsleder sitter ikke i styret

Utdanningspolitisk utvalg: 8 medlemmer, utvalgsleder sitter ikke i styret, men stabskontakten (Arne Byrkjeflot) sitter i styret

Fiskeripolitisk nettverk: 12 medlemmer, nettverksleder sitter ikke styret

Komiteen ser at dagens utvalg har ulike arbeidsmetoder, og det er også viktig å merke seg at det er ulike behov innen de saksfeltene Nei til EU jobber med. Samtidig er det innen flere saksfelt også andre organisasjoner som jobber med den samme tematikken, og det kan av og til være uklare skiller mellom hvem som gjør hva.

Det er viktig at utvalgene er godt knyttet til resten av organisasjonen, og ikke bare er «navn på et papir». Vi må alltid lete etter dem som er engasjert. Hvert utvalg må ha en kontaktperson i styret eller bindeledd på annen måte. Komiteen mener det fortsatt bør være styret som oppnevner utvalg og utvalgslederen. Videre bør det settes en maks grense for antall utvalgsmedlemmer (9 stk), og alle utvalg bør ha krav til å avholde minimum to møter i året, og rapportere jevnlig til AU og sentralstyret, inkludert å sende inn utvalgsreferater. Komiteen mener det fortsatt skal ligge til sentralstyret å opprette og nedlegge utvalg etter behov, og sentralstyret bør også konkretisere mandat og eventuelt delegere deler av arbeidsplanen til hvert utvalg

## 4.2 Andre arbeidsgrupper

Dagens praksis der styret setter ned arbeidsgrupper ved behov fungerer tilfredsstillende, og strukturkomiteen har ingen forslag til endring av dette.

# 5. Organisasjonskultur og allianser

## 5.1 Organisasjonskultur

Nei til EU skal være en arena for levende debatt og engasjement. I arbeidet har komiteen sett på hvordan Nei til EU på en best mulig organisasjonskultur som er åpen og inkluderende for alle. I arbeidet har det kommet frem at det i deler av Nei til EU har vært en ukultur hvor noen få lager mye støy. Det understrekes at for det store flertallet som er aktive i Nei til EU, så er erfaringene at man tar vare på hverandre og bygger hverandre opp - dette gjelder også Ungdom mot EUs aktive.

Ungdommene i organisasjonen opplever at de enkelte ganger ikke blir møtt med respekt. Dette er beklagelig, siden Nei til EU trenger engasjerte i alle aldre og ungdommene i Ungdom mot EU både kan og ønsker å delta.

Den interne debatten i Nei til EU preges av mye engasjement og kunnskap. Den preges også i noen grad av en skarp tone, og i noen temaer og debatter på e-post har det til tider utartet seg på en måte som virker demotiverende og destruktiv.

På bakgrunn av ønske om en debatt på et lavterskelnivå hvor flere involveres har komiteen følgende tiltak:

- Opprette et tillitsvalgtforum på Facebook.
- Opprettholdesom [tvd@neitileu.no](mailto:tvd@neitileu.no) for de som fortsatt ønsker e-postdebatt.

Komiteen vurderer det slik at et tillitsvalgtforum på Facebook vil gi mer liv i debatten og involvere flere debattanter for øke bredden. Siden det er noen av våre tillitsvalgte som ikke har Facebook-konto anbefaler vi å opprettholde epostlisten [tvd@neitileu.no](mailto:tvd@neitileu.no) for at disse også skal ha en arena. Komiteen ser ingen problemer med å ha begge arenaene, men tror debatten etterhvert vil flytte seg over til Facebook, da dette rent praktisk vil være lettere for folk å bruke.

I arbeidet har det også kommet frem at det er nødvendig å knytte tettere bånd mellom de forskjellige leddene i organisasjonen: fylker/landsstyre/sentralstyre. På bakgrunn av arbeidet mener komiteen at det er veldig viktig med tilstrekkelig tid og gode arenaer der tillitsvalgte på alle nivåer får tid til å bli kjent med hverandre utenfor møterommet, så vel som i møterommet.

Komiteen anbefaler:

- Presentasjon av for eksempel sentralstyre og fylkesledere på neste rådsmøte, og deretter jevnlig.
- Rådsmøter/landsstyremøter har felles middag på kvelden der flest mulig deltar.

## 5.2 Underrepresenterte grupper

Nei til EU har fortsatt store utfordringer, både når det gjelder alder, kjønn og minoriteter, og tillitsvalgte både lokalt og sentralt må kontinuerlig ha fokus på å nå ut til flere. Det vil gi både bedre bredde og sterkere gjennomslagskraft for organisasjonen.

Det må fortsatt fokuseres på likestilling, og det må ikke gis unntak når noen ikke oppfyller krav til kjønnsrepresentasjon til Nei til EUs rådsmøter og landsmøter.

Strukturkomiteen viser til kapittel 5.1 for beskrivelse av noen av de utfordringene ungdommer og unge voksne møter i Nei til EU, og oppfordrer til å fortsette arbeidet med å bygge en positiv organisasjonskultur der alles innspill blir hørt.

Komiteen anerkjenner at organisasjonen per i dag ikke har den relevante kompetansen for å gjøre noe med underrepresentasjon fra enkeltgrupper og anbefaler derfor å innhente kompetanse på dette utenifra.

## 5.3 «Nei-alliansen»

Nei til EU har tradisjonelt samarbeidet mest med sentrum-venstre-aksen i norsk politikk, ut i fra argumenter om solidaritet, velferd, miljø og likestilling. Landbruksorganisasjoner, miljøbevegelse, kvinnebevegelse og fagbevegelse har vært gode samarbeidspartnere gjennom mange år. Med Fremskrittspartiets nylig vedtatte nei til EU-standpunkt har diskusjonen om hvem nei-alliansen er blitt tydeligere, og komiteen mener dette er en debatt som må holdes aktiv fremover.

Strukturkomiteen vil avslutningsvis understreke at Nei til EU har vedtatte bærebjelker som våre tillitsvalgte og nære samarbeidspartnere må kunne identifisere seg med:

Nei til EU kjemper mot at Norge skal bli medlem av EU, og mot at det norske samfunnet skal tilpasses til den samfunnsformen EU-systemet innebærer.

Grunnlaget for vårt samfunn er vårt folkestyre. Vi har erfart at vi klarer oss best når vi styrer oss selv og kan samarbeide nært med andre land som en selvstendig nasjon.

Vi vil sikre et folkestyre der alle har en reell innflytelse på sin egen situasjon. Det skal være makt der folk bor. Vi vil hindre at viktige avgjørelser blir truffet i maktsentra uten effektiv folkevalgt kontroll.

Vi vil verne om bærebjelkene i det norske samfunnet:

- Alles rett til arbeid har vært et hovedmål i norsk politikk. Vi må ikke bli hindret i å ta i bruk tiltak vi finner nødvendige for å nå dette målet
- Vi skal selv bestemme omfanget av utenlandske oppkjøp av norske bedrifter, naturressurser og norsk eiendom. Vi må kunne gi lover og ha styringsmuligheter på disse områdene
- Vi skal selv bestemme hvordan vi gjennom skatter og avgifter og andre virkemidler skal sikre velferdsstaten, med vekt på sosial rettferdighet, solidaritet og offentlig ansvar
- Vi skal selv bestemme over viktige miljøkrav, forbrukervern og vern om folks helse. Disse må gå foran kravet om fri flyt av varer
- Vi skal selv bestemme de virkemidlene vi vil bruke for å sikre levedyktige lokalsamfunn og en allsidig ressursutnyttelse i distriktene
- Vi må sikre den samiske urbefolkningens rettigheter.
- Den vestlige verden kan ikke fortsette dagens vekstpolitikk, med et stadig økende ressursforbruk og forurensing. Ved å prøve ut alternativer til dagens økonomi kan en skape bærekraftig utvikling i verdensmålestokk. Norge må ha handlefrihet til å føre en slik politikk.
- Den viktigste tilpasningen til EU-samfunnsformen har til nå skjedd gjennom EØS-avtalen. Nei til EU arbeider derfor for en folkeavstemning om EØS-medlemskapet.

Vi vil forsvare den nasjonale sjølråderetten og demokratiske og sosiale rettigheter også mot angrep fra andre institusjoner og sammenslutninger enn EU. Mange av de samme aktørene og fenomenene som står bak EUs utvikling, står også bak handels- og investeringsavtaler og lignende avtaler som skal sikre de store transnasjonale selskaperes særinteresser.

### Dissens

*Et mindretall i komiteen (Håvard Tangen) ønsker i tillegg følgende setning inn på slutten av første avsnitt: «En eventuell tilnærming mellom Nei til EU og Fremskrittspartiet kan føre til at Nei til EU støtter fra seg de som tradisjonelt har regnet seg til grunnfjellet i organisasjonen.»*

## Vedlegg: Endringsforslag vedtekter

Her presenteres endringsforslag til vedtektene, som nevnt i rapportens kapittel 3.

### **Forslag 1**

Hele teksten:

Erstatte «styret» med «sentralstyret»

Erstatte «råd\*» med «landsstyre\*»

### **Forslag 2**

§ 4 Oppbygging

Nytt punkt d)

«d) Gjenvalg

Vervet som leder kan innehas i maksimalt 8 år. Vervet som fylkesleder kan innehas i maksimalt 8 år.»

*Nåværende punkt d) om æresmedlemskap flyttes ned og blir e)*

### **Forslag 3**

Normalvedtekter for fylkeslag, § 5

Nytt punkt:

«Gjenvalg:

Vervet som fylkesleder kan innehas i maksimalt 8 år.»

### **Forslag 4**

§ 6 Landsmøte

b) 5 foreslås endret fra

«Velge 20 direktevalgte medlemmer til rådet, minst 8 av hvert kjønn»

til:

«Velge 8 direktevalgte landsstyremedlemmer, 4 av hvert kjønn»

### **Forslag 5**

§ 6 Landsmøte

b) 6 foreslås endret fra

«Velge øvrige medlemmer i styret med 9 til 11 medlemmer og 3 til 5 varamedlemmer»

til:

«Velge øvrige medlemmer i sentralstyret med 7 medlemmer og 3 til 5 varamedlemmer i rekkefølge»

Dissens:

*Et mindretall på en (Gunnar Rutle) støtter ikke forslag 5.*

**Forslag 5b:**

Et mindretall i komiteen (Gunnar Rutle) foreslår følgende:

§ 6 Landsmøte

b) 6 foreslås endret fra

«Velge øvrige medlemmer i styret med 9 til 11 medlemmer og 3 til 5 varamedlemmer»

til:

«Velge øvrige medlemmer i sentralstyret med 9 medlemmer og 3 til 5 varamedlemmer i rekkefølge»

**Forslag 6**

§ 7 Rådet

Endre sammensetningen slik:

1. 8 medlemmer valgt av landsmøtet
2. 1 representant fra hvert fylkeslag
3. Faste medlemmer av sentralstyret
4. 2 fra Ungdom mot EU i tillegg til det faste styremedlemmet

Dissens:

*Et mindretall på en (Gunnar Rutle) støtter ikke forslag 6.*

**Forslag 6b**

Et mindretall i komiteen (Gunnar Rutle) foreslår følgende:

§ 7 Rådet

Endre sammensetningen slik:

1. 8 medlemmer valgt av landsmøtet
2. 1 eller 2 representanter fra hvert fylkeslag, slik at de største fylkeslagene får 2, og fylkesrepresentantene samlet sett har flertall i landsstyret
3. Faste medlemmer av sentralstyret
4. 2 fra Ungdom mot EU i tillegg til det faste styremedlemmet

### **Forslag 7**

§ 7 Rådet

3. avsnitt

Endre 2. setning fra

«Rådet møtes to ganger i året i år det ikke er landsmøte, og en gang i år det er landsmøte.»

til:

«Landsstyret møtes tre ganger i året i år det ikke er landsmøte, og to ganger i år det er landsmøte. Sentralstyret kan kalle inn til ekstraordinært landsstyremøte ved behov.»

### **Forslag 8**

§ 8 Styret

Endre andre setning fra «Styret består av leder og to nestledere, og i tillegg 9 til 11 medlemmer og 3 til 5 varamedlemmer.»

til:

«Sentralstyret består av leder og to nestledere, og i tillegg 7 medlemmer og 3 til 5 varamedlemmer i rekkefølge.»

### **Dissens:**

*Et mindretall på en (Gunnar Rutle) støtter ikke forslag 8.*

### **Forslag 8b**

Et mindretall i komiteen (Gunnar Rutle) foreslår følgende:

§ 8 Styret

Endre andre setning fra «Styret består av leder og to nestledere, og i tillegg 9 til 11 medlemmer og 3 til 5 varamedlemmer.»

til:

«Sentralstyret består av leder og to nestledere, og i tillegg 9 medlemmer og 3 til 5 varamedlemmer i rekkefølge.»

## Vedlegg: Oversikt over lokallag

### **Totalt aktive lag på landsbasis: 54**

Finnmark: Ingen aktive lokallag.

Troms: Fire aktive lag.

Nordland: Tre aktive lag.

Nord-Trøndelag:

Sør-Trøndelag: Tre aktive lag.

Møre og Romsdal: Ett aktivt lag.

Sogn og Fjordane: Seks aktive lag.

Hordaland: Tre aktive lag.

Rogaland: To aktive lag.

Vest-Agder:

Aust-Agder: Seks aktive lag.

Telemark:

Vestfold: Ett aktivt lag.

Buskerud: Tre aktive lag.

Akershus: Åtte aktive lag.

Oslo: To aktive lag.

Østfold: Fem aktive lag.

Hedmark: Ett aktivt lag.

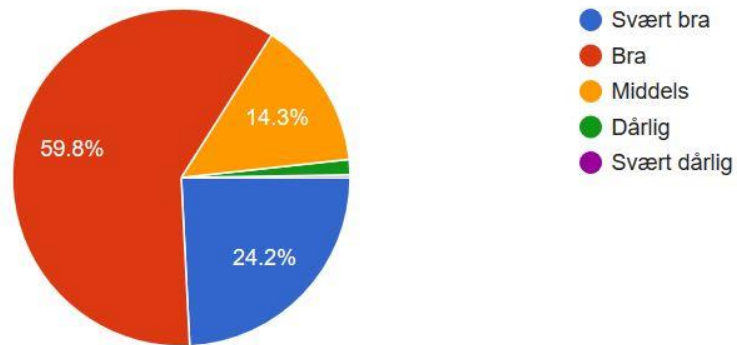
Oppland: Seks aktive lag.



## Vedlegg: Oppsummering medlemsundersøkelse

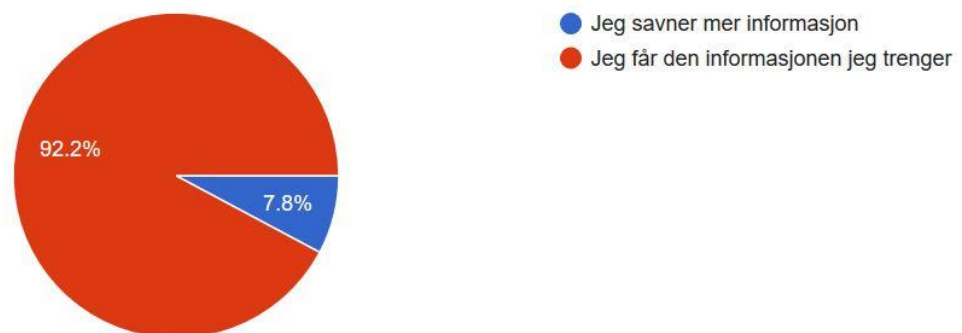
### Hvordan opplever du Nei til EU som medlemsorganisasjon?

1161 responses



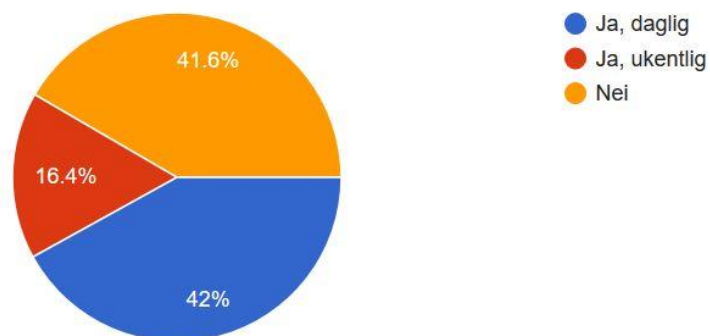
### Hvor tilfreds er du med din kontakt med organisasjonen?

1141 responses



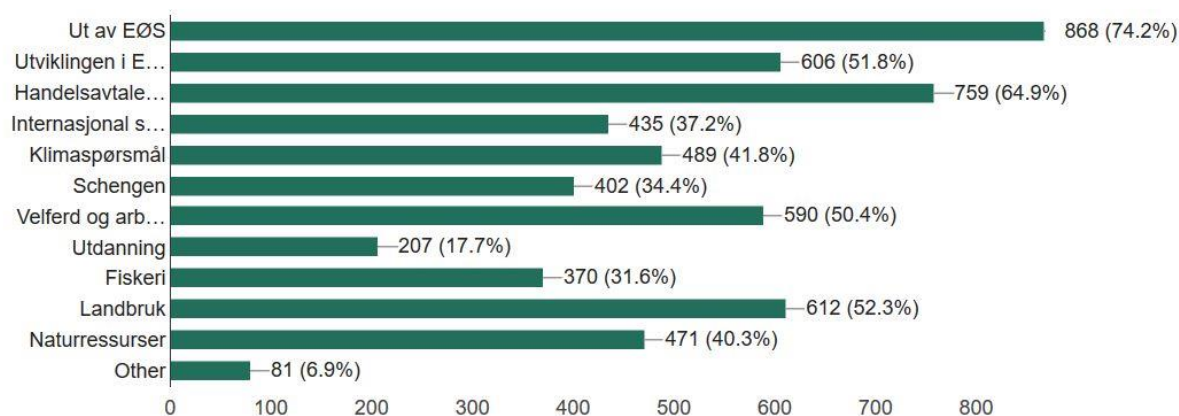
### Er du aktiv på Facebook?

1151 responses



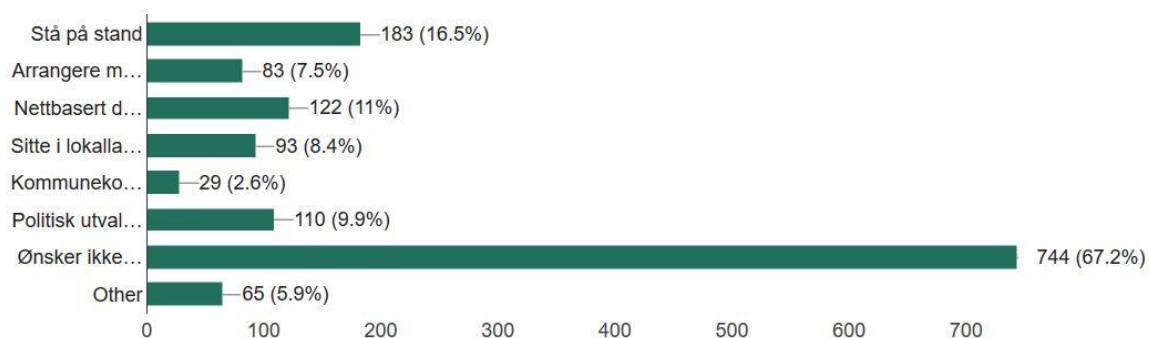
## Hvilke politiske temaer er du opptatt av? (Flere svar mulig)

1170 responses



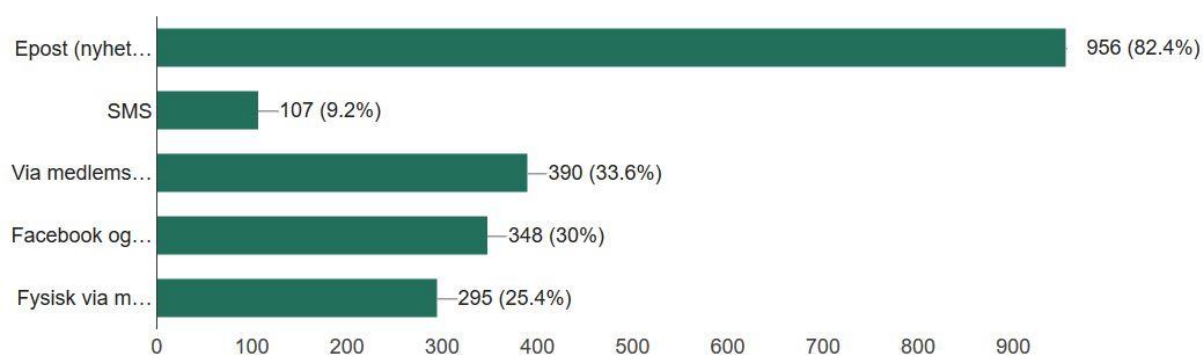
## Vi har planer om mer aktivitet lokalt – hva kan du tenke deg å bidra med? (Flere svar mulig)

1107 responses



## På hvilken måte foretrekker du å ha kontakt med Nei til EU? (flere svar mulig)

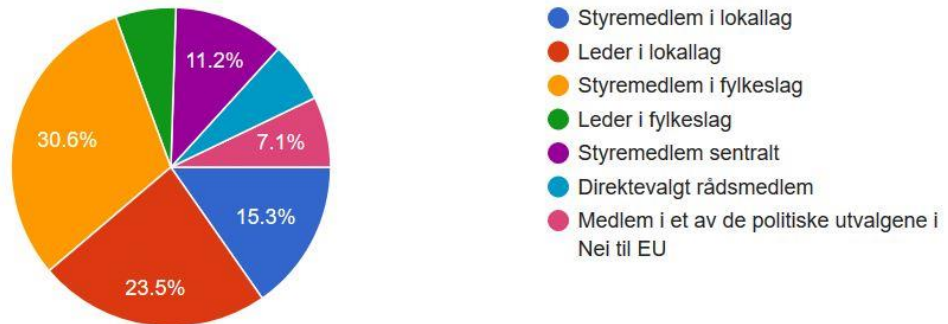
1160 responses



## Vedlegg: Oppsummering tillitsvalgtundersøkelse

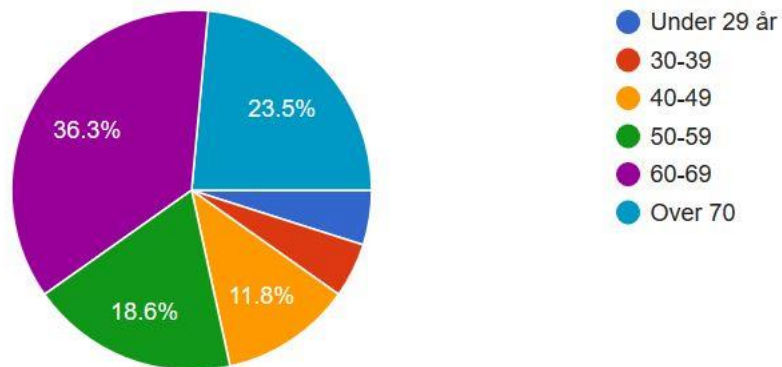
### Type tillitsverv

98 responses



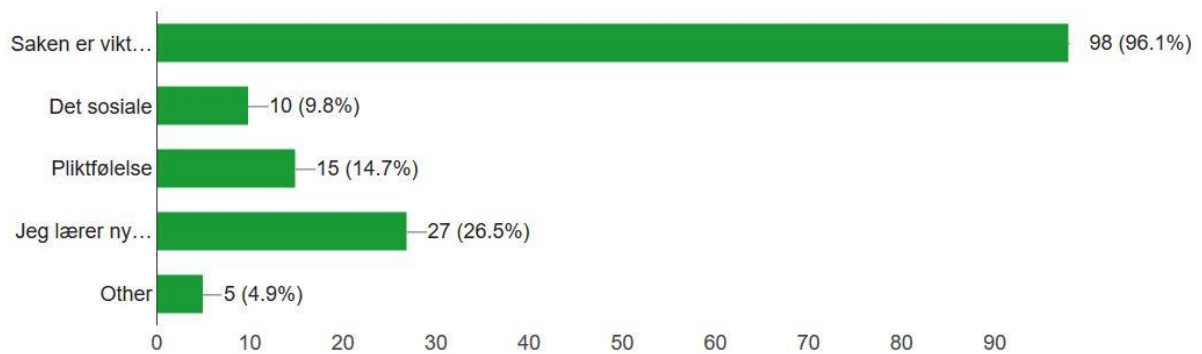
### Alder

102 responses



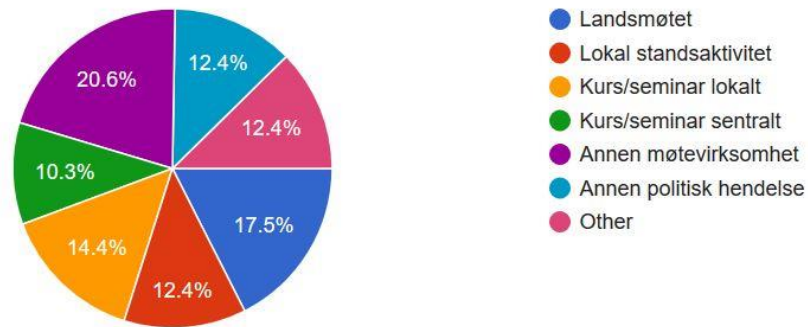
### Hvorfor velger du å bruke tiden din på Nei til EU?

102 responses



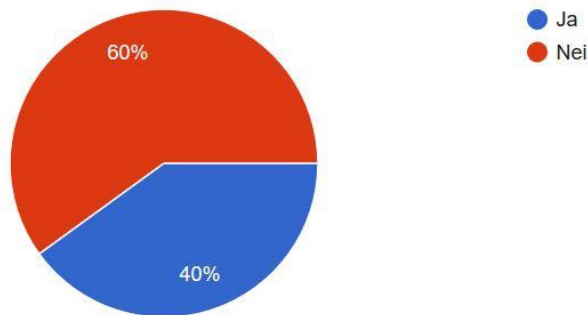
## I hvilken sammenheng hadde du den fineste opplevelsen i Nei til EU i 2016?

97 responses



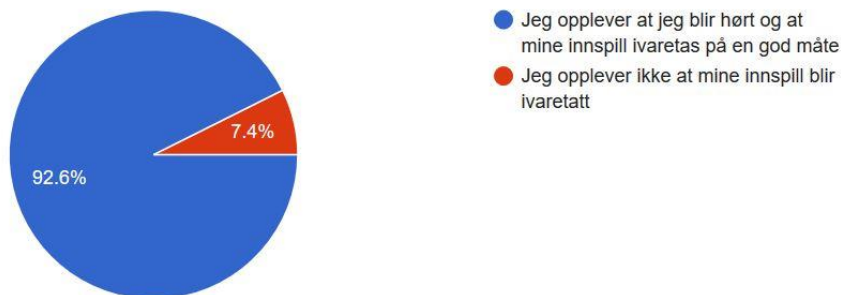
## Er Nei til EU den organisasjonen du er mest aktiv i?

100 responses



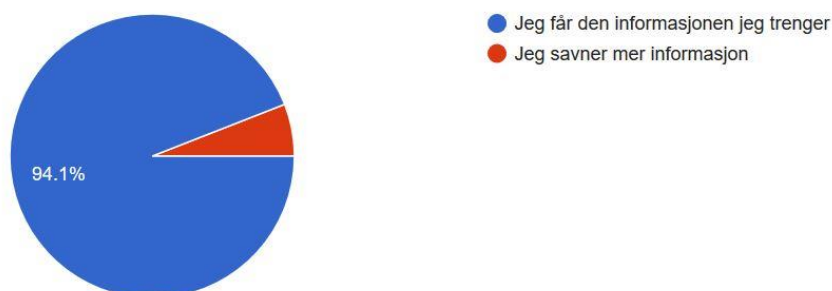
## Hvordan opplever du organisasjonsdemokratiet?

95 responses



## Hvordan fungerer informasjonsflyten i organisasjonen?

101 responses



## Hvis du savner mer informasjon, hva ønsker du mer av?

8 responses

Mer informasjon om medlemstall fylkesvis
Bruk av data
Nyhetsbrevet
Daglige nyheter
Om hva fylkesstyret produserer
Ville satt pris på mer info i fbm omorganiseringen
Bedre kalender som samler mer info
Et intranett der fylka kunne lagra og finna att sine dokument, vill vore flott.

## Nei til EU skal være en organisasjon der tillitsvalgte på alle nivå trives og ønsker å bidra. Hva kan gjøres for å bedre din hverdag som tillitsvalgt i Nei til EU?

### Politikk og ledelse:

- Flere strategiske diskusjoner.
- styret og adm. kan ta landsmøtet på alvor og engasjere seg aktivt og fremoverlent i kampen mot EØS.
- Bedre tid og mer økonomiske ressurser til å legge ned arbeid i det politiske arbeidet, men det er ikke realistisk i øyeblikket.
- Flere reelle politiske valg/beslutninger vi blir invitert til å delta i.
- At styret får mer de skulle ha sagt. For mye makt er konsentrert i AU og i staben.

- Større engasjement utover styremøter.
- Jeg opplever at jeg stadig må påminne NtEU at Utdanning er et like relevant og viktig område å overvåke som fiske og landbruk m.m.
- Få Nei til EØS og Schengen inn i bærebjelkene og synliggjort.
- Det vil alltid være en krevende balanse mellom bredde og slagkraftig/effektivt, det er mange som er opptatt av dette, men som ikke deltar og det er allikevel viktig å ta hensyn til meningene til de som ikke deltar. NTEU som organisasjon må også kunne være relevant ved neste korsvei.
- Økt bevisstgjøring i organisasjonen når det gjelder hvilke kamper som bør tas når og på hvilken måte.

### **Organisatorisk:**

- Betre kontakt med Ungdom mot EU og lokallag ute i fylket.
- Mer lokale aktiviteter - kanskje kampanje relatert - drevet av idealister alà jubileumsstafetten vi hadde.
- Få flere til å delta aktivt.
- Jeg synes at ledelsen i fylkeslaget er omtenkksom og gjør sitt beste for å få alle medlemmer av fylkesstyret til å trives.
- Er veldig bra, særleg epost-infoen.
- Jeg ønsker at alle medlemmene i mitt lokallag er oppført med korrekt e-mail adresse.
- Bedre støtte til lokalleddene som er de som skal stå for medlemsvervingen.
- fylkeslag og lokallag blir bedt om å ta stilling til saker, opplegg til mer politisk debatt.
- Jeg er sekretær i fylkeslaget. Jeg har ikke tilgang til serveren der arkivet til fylket ligger med alle tidligere vedtak osv. Man bør lage en løsning der i det minste AU-medlemmer og sekretærer har tilgang.
- Det er avgjørende for Nei til EU å få mange flere aktive lokallag, flere kvinner og yngre medlemmer.
- Lokallaget må være sikker på at vi får hjelp og støtte i spørsmål når vi trenger det. NtEU sentralt må være oppdatert på aktuelle saker, og kunne stille med kyndige folk når lokallag trenger innledere til møter.
- Nærere kobling til Ungdom mot EU

### **Informasjon/kommunikasjon:**

- Lag en lukket gruppe på Facebook som bare styrets medlemmer har tilgang til. E-post er gått ut på dato.
- Ha en kunnskapsbank man kan hente opplysninger og kunnskap fra ( finner jo det meste om ikke alt når man søker på nettet under NEI til EU) og en person som er fylkets hovedkontakt. Jeg ringer eller sender mail når det er noe jeg lurer på.
- Færre eposter.
- Spamfilter. I fullt alvor. Men det er det ikke så mye å gjøre med.

- Dere er flinke til å komme med nyttig informasjon.
- Nei til EU må vise seg ennå mer i nasjonalt riksdekkende aviser og tv samt radio og lokale aviser
- Bedre kommunikasjon med medlemmer ved hjelp av e-postgrupper.
- At det blir lettere å finne informasjon på hjemmesiden til Nei til EU.

### **Skolering:**

- Tilbud om kursing av styremedlemmer/andre.
- Tilbud om og ressurser til skolering lokalt.

### **Kultur:**

- At tonen i debatten blir bedre.
- Bedre organisasjonskultur, mindre vås og krangel.
- Luke ut tillitsvalgte som opptrer ufint/ill-lojalt!
- Ingen skittkasting i meningsutveksling blant fylkeslederne, større takhøyde og mer respekt for hverandres ståsted i organisasjonen.
- Å slippe den negativismen internt fra enkelte hold som strider mot vanlig folkeskikk og respekt for andre syn.
- Tror alle ledd i organisasjonen hadde hatt godt av skolering i hvordan bli en åpen og inkluderende organisasjon, samlende retorikk osv.
- Jeg synes Nei til EU har et problem når det gjelder maktstrukturer. Det er visse folk som tar alt for stor plass og er alt for dominerende på for eksempel landsmøtet. Det gjør det vanskelig for andre å slippe til. Nei til EU har også, slik jeg ser det, en ukultur når det gjelder måten vi behandler hverandre på. Men jeg får sagt ifra om, og diskutert dette gjennom mitt verv.

### **Annet/egen innsats:**

- Tenker at eg sjølv har ansvar for å vere aktiv i innhente informasjon og å vere med på å setje i gang aktivitet lokalt. Ha alltid opplevd støtte og interesse frå fylkes- og sentralleddet. Meiner det er viktig at det blir slik vidare framover.
- At jeg selv gjør det jeg burde gjøre.
- Min egen hverdag om tillitsvalgt er god nok, andres hverdag plages nok litt av at de føler seg ensomme.

**Sett bort fra den politiske situasjonen: Hvilke utfordringer ser du som de største for organisasjonen de neste fem årene?**

### **Politikk:**

- Kritikk mot EØS utan å støyte bort dei som vil ha EØS, kravet bør derfor vere å revidere/reforhandle avtalen, men ikkje seie han opp.
- Å få heile organisasjonen til å prioritere Norge ut av EØS

### **Organisatorisk:**

- Organisatorisk er det nok å rekruttere nye medlemmer i nærmiljøet, samt å sørge for at både gamle og nye medlemmer får anledning til å delta regelmessig i ulike lokalpolitiske initiativer.
- Rekruttere unge. Det må vi gjøre ved å være aktive i Attac, miljøbevegelsen og politiske ungdomspartier.
- Å få rekruttert flere unge mennesker til å bli med i organisasjonen.
- Medlemsfracfall og manglende rekruttering av nye (yngre) medlemmer.
- Økonomien for organisasjonen og rekruttering av yngre aktivister.
- Øke medlemstallet
- Foryngelse av aktivist- og medlemsmassen
- Holde medlemstallet opp!
- Å aktivisere flere medlemmer
- Å bevare og få nye engasjerte medlemmer
- Nyrekruttering av tillitsvalgte til lokallag og fylkeslag
- Utvikling og rekruttering av tillitsvalgte til fylkeslag og lokallag
- Muligens rekruttering av yngre folk
- Å få folk til å engasjere seg i fellesskapet.
- Alderen på medlemsmassen. Slipp ungdommen til
- Rekruttering av nye generasjoner. Gi dem ansvar og handlingsrom. Unngå argumentasjon og språk i byråkrat-/dept-språk.
- Manglende engasjement på det lokale plan - eller organisasjonsbygging et annet ord
- Lavere medlemstall og engasjement lokalt
- Rekruttering
- Forgubbing i medlemsmassen.
- Det at medlemstallet går ned og at folk ikke ser behovet for å være medlemmer.
- At medlemmene forsvinner og at de blir eldre
- Behov for flere toppskolerte tillitsvalgte og aktivister. Flere aktive unge medlemmer. Flere medlemmer.
- Synkende medlemstall, lite aktivitet, at nedbemanning gir økt arbeidsmengde for frivillige.
- Å skaffe flere personer i alderen 30-50 år
- Å halde oppe medlemstallet
- Svært høy snittalder, lite rekruttering, at organisasjonen blir oppfattet som irrelevant.
- Å få flere aktive lokallag, flere kvinner og yngre medlemmer!
- Styrke lokallagene.
- Verving



- Opphør av aktivitet på grunnplanet. For stor sentralisering i organisasjonen. Manglende fornying av medlemsmassen.
- Få yngre folk til å ta ansvar.
- Rekruttering
- Sikre tilstrekkelige økonomiske ressurser for å opprettholde aktiviteten, og å øke - eller stoppe nedgangen - i medlemstallet
- De skjeve maktstrukturene, mangel på tillit mellom fylkeslag og sentralt, den økonomiske situasjonen mtp. mindre støtte fra landbruket.
- Å nå ut til og rekruttere de unge, særlig ift å ta på seg tillitsverv.
- Å få ned gjennomsnitts alderen og finne nye måter for å rekruttere og beholde nye unge medlemmer
- Rekruttering. Folkelig engasjement. Stikke hull på selvtilfreds boblen.
- Beholde medlemmene.
- Å klare å være relevant, og ikke minst skape en organisasjon som er åpen og inkluderende for de som ikke identifiserer seg med hvite menn som pusher 50.
- Lokal og regional aktivisme. Møter og stands
- Å være sterk nok og brei nok for å bli sett på som relevant for de som må være med å finansiere.
- Medlemsverving. / konkurranse om oppmerksomhet generelt.
- Medlemsrekruttering og fornyelse i styrene rundt om i fylker. Viktig å bevare den brede alliansen av organisasjoner og partier, og både EØS-tilhengere og motstandere.
- Passivitet
- Forgubbing er den største utfordringen. Det er derfor viktig å få med flere unge i organisasjonen.
- Fornyng av organisasjonen. Trenger flere unge medlemmer og tillitsvalgte og en bredere politisk plattform, samt et sosialt miljø som inkluderer, ikke ekskluderer.
- Stimulere yngre mennesker til å bli medlem

### **Informasjon/kommunikasjon:**

- Vite hva som til enhver tid er viktige saker å jobbe med. Holde fokus.
- Å jobbe mer utadvendt og mer innretta på vanlige folk.
- Kommunikasjon av organisasjonens hovedmål
- Utvikling av en mer effektiv kommunikasjonsstrategi
- Vi arrangerer møter med spennende innhold, og vi har gode innledere, men medlemmene møter ikke opp slik vi kunne ønske. den største utfordringen vår er å oppnå en tettere kontakt med medlemmene våre.
- Oppmerksomhet i media
- Tilpasse organisasjonen til nye generasjoners mediabruk.

### **Kultur:**

- Gamle medlemmers forventninger til organisasjonens status i det virkelige liv, til aktivitetsnivå opp mot økonomisk kapasitet og egne lokal/fylkeslags slagkraft.
- Organisasjonskultur og organisasjonsdemokrati basert på en felles prosessforståelse.
- Bedre samarbeidskultur og aksept for ulike meninger. Holde bredden i org og være relevant i samfunnsdebatten. Nå ut til breiere grupper.
- Opprettholde NtEUs kultur m.h.t. debattkultur: Det skal mer til enn twittermeldinger til for å danne seg en begrunnet mening om de fleste politiske spørsmål, f. eks. også NtEUs Faktahefter!

### **Annet:**

- Nei til EU er alt for rødgrønn og sosialistisk og er derfor veldig udemokratisk og dermed ineffektiv og ufolkelig og dermed lite slagkraftig. Organisasjonen må bli mye mer politisk uavhengig og mye tøffere politisk. Vi må inkludere og engasjere folk mye mer direkte. Nei til EU bør erstattes av og omorganiseres til et direktemokratisk folkeparti eller i det minste en paraplyorganisasjon for nasjonalvennlige og direktemokratiske partier og organisasjoner så vi kan bli store i stedet for en liten særinteresseorganisasjon som nå. Ledelsen må få av seg de rødgrønne tåkebrillene og se ting i et stort og vidt perspektiv for å inkludere og engasjere mange flere. Sofapartiet har lenge vært det største partiet og blir stadig større pga politisk frustrasjon og avmakt blant folk flest så dere har enormt mange flere potensielle tilhengere og medlemmer enn nå. Dere må også styre fokuset bort fra nei eller ja til EU og heller debattere om vi skal være en fri nasjon eller en liten delstat i en stor union med store stater. Begynn med nettspørreskjemaer med aktuelle politiske saker for å engasjere og aktivisere folk og del gjerne ut papirspørreskjemaer f.eks på stands og på gata.

## Vedlegg: Høringssvar fra Ungdom mot EU

Ungdom mot EU vil understreke kapittelet om organisasjonskultur. For å skape en levende Nei-bevegelse også for framtida er det kjempeviktig at det jobbes med organisasjonskulturen kontinuerlig, og at normal folkeskikk er grunnlaget for arbeidet i neibevegelsen.

Vi understreker at det generelt er hyggelig og bra folk i Nei til EU, men det er et stort problem at overgangen fra Ungdom mot EU til Nei til EU uteblir. Det er her organisasjonskulturen kommer inn - vi kommer ikke unna at det er del problematiske ting som ikke bare ungdommer opplever, men også andre i Nei til EU kjenner på.

Etter å ha tatt en runde med flere ungdommer, har to trukket seg fra fylkesstyrer i Nei til EU og en annen "gidder ikke å bruke tid på mer av galskapen", en flere "crazy eposter". Disse tankene gjelder nok ikke bare ungdommer, men dessverre mange flere.

Derfor er vårt innspill at organisasjonskultur prioriteres enda høyere. Både for ungdommer og andre folk i Nei til EU. Vi ønsker å inkludere LNU sitt kurs "Trygg organisasjon" som en del av opplæringen i organisasjonen.

## Vedlegg: Høringssvar fra faglig utvalg

Fra Faglig utvalgs møte 06.06.2017:

Komiteen foreslår bla. at maks antall utvalgsmedlemmer skal være 9. Dette er ikke Faglig utvalg enig i. Minimum to møter i året og at alle utvalgsledere skal være kontaktpersoner i NtEUs styre er utvalget derimot positiv til.

## Vedlegg: Høringssvar fra internasjonalt utvalg

IU behandlet strukturkomiteens rapport på sitt møte 22. august. IU så kun på den delen som handler om utvalgene, altså del 4.

IU har følgende kommentarer/innspill:

- Det er fint med en presisering av at hvert utvalg skal ha en kontaktperson i styret. IU foretrekker formuleringen kontaktperson fremfor bindeledd.
- IU mener det vil være uheldig dersom det blir en maksimumsgrense på antall utvalgsmedlemmer. Utvalgene søker, på linje med andre organer i Nei til EU, å representere bredden i Nei-alliansen og det er ikke mulig med kun ni representanter. IU har i dag ni medlemmer, men det er deler av alliansen som ikke er representert i utvalget og som har kompetanse utvalget mener er viktig.

- Styret skal fortsatt oppnevne utvalgsleder og utvalg
- Minimum to møter i året er greit, og selvsagt skal utvalgene rapportere jevnlig til AU/styret og sende inn referater.
- IU er vant med at mandat, og budsjett, blir godkjent av AU og kan gjerne fortsette den praksisen.
- IU utarbeider sin egen arbeidsplan, basert på den sentrale arbeidsplanen. IUs arbeidsplan sendes AU til orientering.
- Utvalgene har stor kompetanse på sine arbeidsfelt og IU mener de kunne bli brukt mer i Nei til EUs arbeid.

Vedlegg: Høringssvar fra kvinneutvalget

Komiteen foreslår bla. at maks antall utvalgsmedlemmer skal være 9. Dette er ikke kvinneutvalget enig i.

Nei til EUs profil er alliansebygging/nettverk osv. og da er det viktig og nødvendig med bredde i utvalgene. Siden det ikke har noen økonomiske konsekvenser – fordi utvalgene ikke «koster» penger er det ingen grunn til å vedta noen øvre grense på antall medlemmer.

Minimum to møter i året og at alle utvalgsledere skal være kontaktpersoner i NtEUs styre er utvalget derimot positiv til.

Vedlegg: Høringssvar fra Buskerud

### 1. Innledning.

Både mandatet og komitéens vurdering av oppgaven er, etter Buskerud Nei til EUs mening, uklare og gir ikke en klar begrunnelse for hvorfor komitéens arbeid er igangsatt. Det mangler blant annet konkrete eksempler på "tungroddhet", "utfordrende å få folk til å være aktive" og "fragmentering", som komitéen skriver.

Komitéen klargjør heller ikke hva den mener med "å gjøre Nei til EU til en enda bedre og mer slagkraftig organisasjon i norsk samfunnsdebatt og politikk". Buskerud Nei til EU vil peke på at Nei til EU er en folkebevegelse og ikke et politisk parti. Det betyr at bevegelsen er grasrot- og kampanjeorientert i den hensikt å hindre norsk medlemskap i EU og å få sagt opp EØS-avtalen. Bevegelsens hovedoppgave blir da å drive informasjonsarbeid og kampanjer for å få fram konsekvensene for det norske samfunnet av et eventuelt EU-medlemskap og av EØS-avtalen, og å påvirke det politiske miljøet og velgerne slik at det blir flertall mot EU-medlemskap og EØS-avtalen på Stortinget.

Buskerud Nei til EU mener det er viktig at folkebevegelsen er en desentralisert organisasjon med stor grad av mangfold og lokale initiativ innenfor rammen av den felles målsetningen, som på en utmerket måte defineres i Bærebjelkene.

Buskerud Nei til EU mener at sentralisering av organisasjonen vil være ødeleggende for Nei til EU som folkebevegelse. Det viktigste arbeidet foregår på grasrota i fylkeslag og lokallag. Disse har den nødvendige lokalkunnskapen og kontaktbasen og fungerer best når de gis stor tillit.

BNTEU mener at det største problemet for folkebevegelsen Nei til EU har vært og er at et fåtall har fått hindre kampen for å få sagt opp EØS-avtalen. Det har skapt frustrasjon og i noen tilfeller mistillit. Mange husker sikkert da en EØS-tilhenger på et landsmøte for en del år siden krevde at Nei til EU ikke skulle være en kampanjeorganisasjon mot EØS. Dessverre har ledelsen i flere år vist svakhet ved å gi etter for EØS-tilhengernes krav. Det ferskeste eksemplet er debatten om revidering av bærebjelkene, hvor et stort flertall i sentralstyret gikk imot å ta inn EØS i bærebjelkene. EØS-kampen står sterkt på grasrota og landsmøtet i 2016 vedtok å ta inn EØS i bærebjelkene.

For noen år siden ble det foretatt en medlemsundersøkelse i Nei til EU som viste at over 80 prosent er imot EØS-avtalen. Medlemsundersøkelsen som komitéen gjennomførte i år fikk svært dårlig oppslutning (omlag 5 prosent svarte). Men den viste ihvertfall at "Ut av EØS" og "Handelsavtale" er de dominerende temaene de som svarte er opptatt av.

Komitéen skriver at den anser at fylkeslaga er det viktigste leddet i organisasjonen. Likevel fremmer den forslag som vil svekke fylkeslaga i forhold til situasjonen i dag. Dette virker ikke tilforlatelig og BNTEU vil ta til motmæle under de enkelte punkter/forslag.

### 2. Lokal organisering

BNTEU mener at en eventuell endring av fylkesstrukturen i Norge (regionreformen) ikke bør få konsekvenser for fylkeslaga i NTEU. Fylkene i Norge har fungert bra med om lag samme inndeling i svært lang tid. En eventuelt sammenslåing av fylkeslag vil gjøre det praktiske

lokale arbeidet både mer tungvint, lite effektivt og mer kostbart. Dessuten ville det medføre mer sentralisering, noe vi mener er svært uheldig for folkebevegelsen. Nei til EU er ikke et politisk parti og behøver derfor ikke reguleres i forhold til stortingsvalg, o.l.

### 2.1. Fylkeslag

Det er uklart hva komitéen mener med uttalelsen "En utfordring kan være utformingen av vedtektene, som i flere tilfeller gjør valg og gjennomføring av årsmøter unødvendig utfordrende". Her kjenner vi oss ikke igjen. I BNTEU fungerer vedtektene godt. Komitéens forslag om å krympe rådet og samtidig beholde fylkeslagas flertall henger ikke på greip. Fylkeslaga vil komme i mindretall (19 mot 21 repr.), motsatt av det komitéen sier den ønsker. Forslaget er et eksempel på at grasrotinnflytelsen vil minke og innebærer en sentralisering som BNTEU går imot.

Komitéen foreslår å vedtektsfeste at fylkesledere ikke skal kunne inneha sitt verv lenger enn sammenhengende i åtte år. BNTEU mener at dette innebærer en uakseptabel inngripen i lokaldemokratiet i folkebevegelsen. Fylkeslag og lokallag må selvfølgelig selv fritt få avgjøre hvem som skal velges og for hvor lenge.

Dessuten må vi karakterisere det som uhørt at komitéen fremmer dette forslaget nå, bare noen måneder etter at det samme forslaget ble fremmet av sentralstyret på landsmøtet i november 2016, og ble avvist med stor margin.

### 2.2. Lokallag

Nei til EU er en folkebevegelse som egentlig har som mål å overflødiggjøre seg selv. Dette kan ennå ta litt tid. Der det ikke er mulig å opprettholde lokallag som fungerer godt, kan et alternativ være å etablere aktivistgrupper for å få satt lokal fokus på viktige aktuelle saker. BNTEU mener det må være stor frihet i fylkene til å organisere kampen i forhold til lokale behov.

## 3. Sentral organisering

### 3.1 Styret

BNTEU mener sentralstyret i større grad enn i de seinere år bør bestå av aktivister med erfaring fra og innsikt i grasrotarbeidet i folkebevegelsen. Dette vil gjøre bevegelsen mer homogen og skape et bedre samarbeidsklima. BNTEU støtter komitéens forslag på antall styremedlemmer og varamedlemmer.

### 3.1 Rådet

BNTEU går imot komitéens forslag om å endre navnet på Rådet til "landsstyret". Forslaget minner om en partipolitisk organisering, noe vi mener ikke passer i en folkebevegelse som vår. Rådet består blant annet av direktevalgte medlemmer med et mangfold av erfaring og kompetanse, som folkebevegelsen kan høste av til kunnskapsbygging og argumentasjon. Det er mulig at antallet av disse kan reduseres noe, vi foreslår 12. Rådet består også av representanter fra grunnplanet, nemlig fylkeslaga. BNTEU går imot å redusere antall fylkesrepresentanter. Vi mener, som komitéen, at fylkeslaga er det viktigste leddet i hele bevegelsen og vi mener fylkeslaga må få styrket sin viktige posisjon i Nei til EU. Derfor går BNTEU imot komitéens forslag og vil beholde to representanter fra hvert fylkeslag, slik det er nå.

Komitéen skriver at den "understreker at det er viktig å sikre at representantene fra fylkeslagene har flertall i landsstyret". Som BNTEU har påvist over skjer det motsatte med komitéens forslag, nemlig at fylkeslaga kommer i mindretall. BNTEU mener det vanligvis ikke er nødvendig at rådet møtes mer enn to ganger i året.

Vi er uenig i dissensforslaget om at de største fylkeslaga skal få to repr., mens de øvrige skal få én. Dette forslaget innebærer en sentralisering av grasrotas innflytelse. Det er viktig at utkantfylkeslag får like stor innflytelse som sentrale fylkeslag. Den nasjonale betydningen av utkantfylkene, både geografisk og ressursmessig, er større enn hva medlemstall skulle tilsi.

#### 4. Politisk struktur.

##### 4.1. Utvalg.

BNTEU mener at oppnevnte utvalg først og fremst skal framskaffe kunnskaper innen deres saksfelt og overfor aktuelle problemstillinger som folkebevegelsen vil ha nytte av. Politikktutforming må overlates til de demokratisk valgte organer som styre, råd og landsmøte.

#### **Buskerud Nei til EUs holdning til komitéens endringsforslag vedtekter (begrunnelser gitt over).**

1. BNTEU er imot å erstatte "råd" med "landsstyre".
2. §4 Oppbygging. BNTEU er imot komitéens forslag i nytt punkt "d) Gjenvalg" når det gjelder vervet som fylkesleder.
3. Normalvedtekter for fylkeslag §5. BNTEU er imot komitéens forslag når det gjelder vervet som fylkesleder.
4. §6 Landsmøte. BNTEU er imot komitéens forslag om å velge 8 direktevalgte til rådet, men vil foreslå å velge 12 direktevalgte til rådet.
5. §6 Landsmøte. BNTEU støtter komitéens forslag til endring i §6, antall styremedlemmer.
- 5b. §6 Landsmøte. BNTEU er imot mindretallets forslag.
6. §7 Rådet.
  1. BNTEU er imot komitéens forslag og vil foreslå 12 medlemmer valgt av LM.
  2. BNTEU er imot komitéens forslag og vil opprettholde 2 repr. fra hvert fylkeslag.
  3. BNTEU støtter komitéens forslag om faste medlemmer av sentralstyret.
  4. BNTEU støtter komitéens forslag om to fra UMEU i tillegg til det faste styremedl.
- 6b. §7 Rådet.

BNTEU er imot mindretallets forslag om endring av sammensetning av rådet.

7. §7 Rådet. BNTEU er imot komitéens forslag, men vil foreslå at rådet møtes to ganger i året.

8. §8 Styret.

BNTEU støtter komitéens forslag til sentralstyrets sammensetning.

8b. §8 Styret.

BNTEU er imot mindretallets forslag.



## Vedlegg: Høringssvar fra Hedmark

Styret i Hedmark Nei til EU behandlet saken på styremøte 13/9-2017 og vil komme med følgende synspunkter:

- Generelt vil vi gi uttrykk for at vi synes komiteen har gjort en god jobb. Vi mener det var viktig i komiteens arbeid å intervju en del ressurspersoner utenom organisasjonen til å komme med innspill og synspunkter på vår struktur og arbeidsform.
- Styret er enig i at nåværende organisasjonsstruktur opprettholdes selv om det er et fåtall lokallag som i dag fungerer godt. Vi ser det heller ikke som realistisk å etablere nye aktive lokallag med nåværende holdning til EU/EØS i landet.
- Fylkesstyret er enig i at vervet som leder i Nei til EU – både på sentral- og fylkesplan – begrenses til 8 år.
- Hedmark Nei til EU er enig i forslaget om å endre navnet på styret i Nei til EU til sentralstyret. Vi støtter også flertallets forslag om å redusere antall styremedlemmer til totalt 10 personer og med tillegg av en representant fra Ungdom mot EU.
- Vi er også enig i å endre rådets navn til landsstyret og at antall representanter reduseres til 8 direkte valgte og i tillegg en representant fra hvert fylke. I tillegg møter sentralstyret.
- Hedmark Nei til EU vil understreke at bærebjelkene i Nei til EUs arbeid opprettholdes – uavhengig av tilslutningen til organisasjonen.
- Fylkesstyret registrerer at sentralledet ber om synspunkter på hvem gjør hva i organisasjonen. Dette har vi ikke diskutert i og med vi synes utfordringen er noe diffus og for lite konkret.
- Hedmark Nei til EU er enig i den videre organisasjonsmessige behandling av strukturrapporten og at evt vedtektsendringer tas opp på første ordinære landsmøte.

Vedlegg: Høringssvar fra Møre og Romsdal

### 1. Innledning

Det refereres til mandat fra landsmøtet i 2016, men savner en nærmere redegjørelse fra komiteen på utgangspunktet for arbeidet med strukturkomiteen.

Rådsmøtet i 2016 oppfordret styret til å evaluere organisasjonens arbeidsform og måloppnåelse med bakgrunn i noen konkrete aksjoner, kampsaker og sentraliseringstendenser.

Disse var liste opp: Aksjonen mot fredsprisen til EU  
Jubileumsstafetten  
Oppropet mot EØS  
Sentralisering av organisasjonen – konsekvenser.

En vellykket analyse bør alltid ta utgangspunkt i det konkrete for så å trekke ut den generelle erfaringsbaserte kunnskapen om hvorfor man lyktes/mislyktes med sitt forsett.

Det hevdes at organisasjonen i nåværende form er «*tungrodd*», men det gis liten forklaring på hva som ligger i påstanden. Det vises til «*fragmentering*» avstand mellom fylkesledd, sentrallledd og ulike utvalg, samt utfordringen med å «*aktivisere folk*» rundt våre saker.

Komiteen sier at bakteppet for arbeidet er «**å gjøre Nei til EU til en enda bedre og mer slagkraftig organisasjon i norsk samfunnsdebatt og politikk**». Det er vel ingen i organisasjonen som ikke stiller seg bak et slikt ønske, med mindre man er uenig i organisasjonens mål. Problemet er å sette organisasjonens organer i en felles bevegelse mot vedtatte mål.

Organisasjonen har over tid blitt mer sentralisert; et resultat av ressursbruk, ansatte og utredning/meningsproduksjon knyttet til sentrallleddet. Fylkesleddet består vesentlige av ulønnet frivillighet. Fylkene - grasrota, har fått en relativt mindre innflytelse på det som skjer i organisasjonen.

Dette er en tendens som må snues, om organisasjonen skal overleve og gjenvinne sin posisjon som en troverdig folkebevegelse.

Organisasjonsdemokratiet må opprettholdes ved at frekvensen av rådsmøter og landsmøter ikke svekkes. En ting er dette som «*forestilling*» som skal bekrefte organisasjonens eksistens, men som politisk verksted og diskusjonsforum er det helt vitalt for utvikling og framdrift i organisasjonen.

Det skal ikke lenger være to rådsmøter og ett landsmøte i året. Dersom dette ikke er en økonomisk nødvendighet, men et politisk ønske, så er det et «*nedbyggende*» veivalg.

Komiteen skriver at den anser fylkeslagene som det viktigste leddet i organisasjonen, - noe som kanskje er en nødvendig påminnelse. Men komiteen går så ut og fremmer forslag som vil svekke fylkeslagenes innflytelse på viktige saker som måtte dukke opp.

På oss virker dette selvmotsigende. Vi har derfor en del kritiske momenter til det som presenteres.

## 2. Lokal organisering

Komiteen mener at den kommende sammenslåing av fylker og kommuner bør vurderes å få konsekvenser for fylkeslagene. I dag er det allerede store forskjeller på hvor operasjonelle de ulike fylkeslagene er. La oss ta Oslo som det ene ytterpunktet og Finnmark som det andre. Møre og Romsdal som noe midt imellom. Det er store forskjeller i kostnad og tid og Finnmark burde sikkert bli delt opp i to organisasjonsområder, ikke utvidet enda mer. For oss i Møre og Romsdal tar det en dag å møtes. For Finnmark kreves det trolig overnatting. Det må tilstrebes et effektivt organisasjonsdemokrati der logistikk også betyr en vesentlig del. Det å ha lokal forankring for en organisasjon som vår er av vital betydning og skiller seg fra det et Storting måtte mene om effektiv drift av de ulike landsdeler.

En sammenslåing av fylkeslag vil gjøre arbeidet på fylkesplan mer tungrodd, - det komiteen jo mener at dagens organisasjonsform lider av. Det vil også medføre mer sentralisering, som vi allerede har påpekt må gå motsatt vei.

## 3. Fylkeslag

Her skriver komiteen: «*En utfordring kan være utformingen av vedtektene, som i flere tilfeller gjør valg og gjennomføring av årsmøter unødvendig utfordrende.*»

Dette er for oss en noe uklar påstand som komiteen bør konkretisere.

Komiteens forslag om å krympe rådet, vil etter vår mening redusere grunnplanets påvirkningsmuligheter på avgjørelser som tas, altså en sentraliserende effekt, og vil føre til det motsatte av det komiteen sier den ønsker.

Komiteen foreslår å vedtektsfeste at fylkesledere ikke skal sitte i mer enn 8 år. Det kan jo tyde på at en ønsker omkamp etter at landsmøtet i 2016 avviste forslaget med stort flertall.

En må ha såpass tillit til og respekt for organisasjonsdemokratiet på lokalplanet at de sjøl er i stand til å kvitte seg med ledere som sitter på overtid.

Det en kan oppnå er at noen lag vil bli stående uten leder dersom dette skal tvinges gjennom. Vi tror det er klokt at dette forslaget legges bort.

Når det gjelder sentralstyret, mener vi at fylkene, - med sine fylkesledere, - bør ha en langt større deltakelse i sentralstyret. Det vil være i tråd med erkjennelsen av at fylkeslagene er det viktigste leddet i organisasjonen. Det er også fylkeslagene som har best kunnskap om hva som virker - ikke virker, i kontakten med befolkningen. «*Kjenner du fjorden kjenner du folket*» som Bjørnson sa.

Vi støtter komiteens forslag om å krympe sentralstyret, forutsatt at det ikke går ut over fylkenes deltagelse i sentralstyret.

Vi har ikke så sterke meninger om en navneendring på Rådet til Landsstyre. «Rådet» er et innarbeidet begrep i Nei til EU som det sikkert knytter seg følelser til, slik det var da organisasjonen skiftet navn fra Nei til EF til Nei til EU. Mange var imot dette navneskiftet den gang. Det foreslåtte navnet «Landsstyre» er vel mer i tråd med den funksjon organet har;

Ikke bare et råd men et utøvende styre slik det også benevnes og fungerer i andre organisasjoner.

Sammensetningen av delegater til Rådet/Landsstyret bør ikke svekke fylkesrepresentasjonen. «*Rådet/Landsstyret er det høyeste organet mellom landsmøtene*», som skal fatte organisatoriske vedtak som ikke bør/kan utsettes til landsmøtet.

Direktevalgte medlemmer til Rådet/Landsstyret bør kunne reduseres noe, dersom økonomien eller balansen i Rådet/Landsstyret tilsier det.

Det er vel også uklokt at ikke fylkene skal ha lik representasjon i Rådet/Landsstyret. Å endre på dette vil favorisere de tunge, befolkningstette områdene. Minner om at det jo er færre stemmer bak en stortingsrepresentant fra de grisgrendte strøk enn fra befolkningstette områder.

Vedlegg: Høringssvar fra Oslo

Oslo Nei til EU mener at sentralstyre og landsstyre må være store nok til å oppfylle følgende behov:

1. At landet blir geografisk representert.
2. At organene gjenspeiler den politiske bredden i motstanden mot EU og EØS
3. At organene settes sammen slik at medlemmene har den avgjørende innflytelsen
4. At de ulike yrkes- profesjonsgrupper er representert
5. At nødvendig spesialkunnskap er sikret
6. At kvinnerepresentasjonen sikres

Det går ikke fram av Strukturkomiteens innstilling om disse behovene kan ivaretas. Vi ser ingen grunn til å minske sentralstyre og landsstyre. Det er ikke lagt fram noen begrunnelse for hvorfor det trengs flere sentral- og landsstyremøter i året. Det er ikke lagt fram en økonomisk oversikt som viser at det er nødvendig å minske organene av økonomiske grunner.

Når det gjelder underrepresenterte grupper, bør det gjennomføres undersøkelser i disse gruppene om hva som kan gjøres for at de skal bli bedre representert. Vi kan ikke se at dette er forsøkt av strukturkomiteen.

Forholdet mellom AU, landsstyre, sentralstyre og stab er ikke kommentert. Det savner vi.

Våren 2017 er det skjedd flere positive ting med tanke på partienes standpunkt til EU-medlemskap. Arbeiderpartiet har ikke EU-medlemskap i sitt program. At Frp i 2017 er mot EU-medlemskap er positivt for motstanden mot EU. Frp har også hatt utspill om reforhandling av EØS-avtalen. Også dette er positivt. Nei til EU er antirasistisk og har bærebjelker som gjelder for hele organisasjonen. I den grad Frp-ere blir mer aktive i Nei til EU er dette positivt, da det skjer på Nei til EUs politiske grunnlag. Nei til EU bør kontinuerlig diskutere det politiske grunnlaget for sin motstand mot EU og EØS. Brexit viser at høyrepopulistisk motstand, som står i motstrid til våre bærebjelker kan bli en kraft. Nei til EU må derfor aktivt avgrense seg fra slik politikk.

Forgubbing er et viktig trekk ved organisasjonens utvikling. Det bør nedsettes en gruppe som ser på de positive erfaringene fra å motvirke dette.