



Sak 9: Innkomne saker

Innkomne saker med styrets innstilling



Forslagsnummer: 1

Forslagsstiller(e):

Terje Bjørlo og Toril Mongstad, direkte valde rådsmedlemer

Forslag:

Me vil fremja følgjande forslag til vedtak:

Protokollen frå Rådsmøte i april 2023 vert korrigerert i samsvar med innkomne protokollmerknader.

Begrunnelse:

Styret i Nei til EU handsama sak 41 -22/24 Rådsmøtet 15. og 16. april - evaluering, i styremøte 2. og 3. juni, her under protokoll frå Rådsmøtet i april 2023. Styret hadde følgjande kommentarar til innkomne protokollmerknader, samt at styret gjorde eit vedtak om å ikkje endra protokollen:

Protokollen inneholder noen mindre feil og stemmetall er ikke med. I og med at de valgte underskriverne hadde godkjent protokollen, den var sendt ut og det ikke var noen vedtak som kunne praktiseres feil, valgte administrasjonen å respektere at protokollen var godkjent på riktig vis. Vedtektene fastslår også at godkjent protokoll skal sendes ut innen to uker.

Tilleggsforslag fra Arne Byrkjeflot: Referatet fra rådsmøte rettes opp slik at forslag som ble vedtatt eller avvist gjengis riktig. Forslaget falt med 5 mot 5 stemmer og én avholdende.

Til protokollen var det sendt merknader frå to rådsmøtedelegatar, Terje Bjørlo og Toril Mongstad, begge desse peika på fleire formelle feil i den utsendte og signerte protokollen. Mellom anna var det feil referering av forslag til vedtak som var fremja om endringar i dagsorden og forretningsorden og i resultatet av stemmatal. I tillegg vart det påpeika at referentane hadde teke inn tekst som ikkje vedkom rådsmøtet, og som må sjåast som referentane sine personlege syn.

Det går ikkje fram av referatet frå nemnde møte at protokollmerknadene var vedlagt som grunnlag for handsaminga av sak 41 – 22/24. Dei låg heller ikkje som vedlegg i innkallinga til styremøtet.

Styret vedtok å ikkje endra protokollen. Dette inneber at protokollen frå rådsmøte i april 2023, som for all ettertid vil vera eit historisk dokument, er feil. For å få det rette bilete av det som skjedde på rådsmøtet, må to protokollmerknader lesast saman med protokollen for å få det korrekte bilete av det som kom fram under rådsmøtet. Det er uklart kvar desse protokollmerknadene er tilgjengelege.

Me meiner at dette ikkje er akseptabelt. Me meiner vidare at styret i Nei til EU (eller administrasjonen som det vert referert til i nemnde vedtak), ikkje kan avgjera at ein protokoll som beviseleg er feil og som gjeld eit høgare organ i Nei til EU, ikkje skal endrast.

Vedlegg 1:

S 41-22/24 Rådsmøtet 15. og 16. april – evaluering

Vedtak



Evalueringen tas til etterretning med framkomne synspunkter fra styret.

Saksframlegg

Styret var invitert til evaluering av rådsmøtet i april, med evalueringsrapport fra koordinator og AUs evalueringsrunde som bakgrunn. Generalsekretær la fram rapporten.

Det er kritikkverdig at det ble gitt talerett til personer som ikke var medlem av rådet.

Det var bra frammøte fra de direktevalgte, men dårligere fra styremedlemmene.

Protokollen inneholder noen mindre feil og stemmetall er ikke med. I og med at de valgte underskriverne hadde godkjent protokollen, den var sendt ut og det ikke var noen vedtak som kunne praktiseres feil, valgte administrasjonen å respektere at protokollen var godkjent på riktig vis. Vedtektene fastslår også at godkjent protokoll skal sendes ut innen to uker.

Tilleggsforslag fra Arne Byrkjeflot: Referatet fra rådsmøte rettes opp slik at forslag som ble vedtatt eller avvist gjengis riktig. Forslaget falt med 5 mot 5 stemmer og én avholdende.

Vedlegg 2 – protokollmerknad frå Toril Mongstad

Protokollmerknad til signert protokoll frå Rådsmøtet 15. og 16. april 2023.

Frå: Toril Mongstad, fylkesleiar i Hordaland Nei til EU og direkte vald rådsmedlem

Dato: 29. april 2023

Generell merknad:

Det er ein fordel at det vert referert konsekvent med opphavelag forslag, endringsforslag og stemmefordeling i alle saker det vert fatta vedtak i. Dette vil gjera protokollen meir heilskapleg, sjølv om noko av den aktuelle teksten går fram av vedlegga.

Det må vera ein regel at endringsforslag vert refererte slik dei er skrivne og leverte av forslagsstillar.

Konkrete merknader:

Sak 1. Åpning og konstituering, side 3:

Forslag fra 18 Terje Bjørlo

Tekst i protokollen: Mer møtetid til debatt under sak 2 og sak 3.

Dette er mangelfullt referert. Terje Bjørlo sitt forslag var noko meir detaljert både med omsyn til debatt-tid under sak 2 og 3, og med forslag om at tid til debatt kunne takast frå paneldebatten seinare i programmet. Det må refererast i samsvar med innleverte endringsforslag.

Sak 1. Godkjenning av forretningsorden, side 2.

Forslag fra 11 Toril Mongstad (forslag 1)

Tekst i protokollen: Stryke linjene 50-56 i styrets forslag til forretningsorden.

Dette er mangelfullt referert. Toril Mongstad hadde eit forslag til ny tekst, den vart vedteken og må refererast i protokollen:

Linjene 50 til 56 utgår og vert erstatta med:

Innlegg til dagsorden, forretningsorden eller saksopplysning skal presenterast direkte frå talarstolen utan å gå via møteleiinga.

Dei som ønskjer ordet viser det med fastsett teikn, og det vert oppfordra til å gjera desse innlegga korte og innanfor ei makstid på 3 minuttar.

Forslag fra 11 Toril Mongstad (forslag 2)

Tekst i protokollen: Stryke linjene 28-29 i styrets forslag til forretningsorden.

Toril Mongstad sitt forslag var følgjande, og sjølv om innhaldet er det same, bør kvart forslag som er innlevert refererast ordrett:

Linje 28 og 29 utgår.

Forslag frå 33 Jane Nordlund

Tekst i protokollen: Replik før strek er satt

Dette er mangelfullt referert. Jane Nordlund sitt forslag var følgjande, og skulle ha vore referert slik i protokollen:

Det gis adgang til å be om replikk og en svarreplik i direkte sammenheng med et innlegg. Denne begrensningen gjelder ikkje innlegg men personer. For øvrig er det rådsmøtet som stemmer over forslag om å begrense antall innlegg, taletid og adgang til replikker.

Sak 5. Panelsamtale handelspolitikk, side 6

Her burde det ha vore referert kva organisasjon / institusjon deltakarane kom frå.

Følgjande setning er tatt inn i protokollen:

Grunnet tidsavgrensning i sakens tid, vedtatt under dagsorden, og grunnet lengden på generaldebatten, ble det ikkje mulighet til at deltakere tok ordet.

Kvifor denne kommentaren? Det står ingenting i programmet om at det skulle vera debatt etter denne programposten, og det vart heller ikkje opplyst då dagsorden vart endra etter forslag frå Terje Bjørlo.

Sak 6. Uttalelser, side 6

Her må det refererast kva endrings- / tilleggs-forslag som kom, og kven som kom med dei. Det var fleire som kom med forslag og leverte dei skriftleg slik kravet er. Det er berre referert kven som hadde ordet.

Sak 9. Innkomne saker, side 9

Her burde protokollen ha referert styret sitt forslag til vedtak som var:

Styret og rådet er enige om at alle forslag som fremmes til landsmøtet eller andre organer, gjengis i sakspapirene, uavhengig av om forslaget innstilles eller foreslås avvist.

Vedtaket i protokollen er referert slik:

Vedtatt mot 26 stemmer.

Her burde både for- og motstemmer vore refererte. I alle vedtak der det er oppteljing av stemmene, må det vera slik at stemmetalet vert referert på den måten.

Vedlegg 3 – Protokollmerknad frå Terje Bjørlo

Sarpsborg 02.05.23

Kommentarer til rådsmøteprotokollen fra Terje Bjørlo, direktevalgt rådsmedlem

Jeg har flere kommentarer til den signerte protokollen fra rådsmøtet 15.04. – 16.04.23.

1. Styrets forslag til dagsorden og forretningsorden bør legges ved protokollen. Spesielt viktig er dette når det ble fremmet, og vedtatt, flere endringer til styrets forslag. Jeg viser til at styrets forslag til dagsorden og forretningsorden ble vedlagt protokollen fra landsmøtet i november. Ingen grunn til å gå vekk fra dette.

2. På side 3 under punktet dagsorden i protokollen står det:

Forslag fra 18 Terje Bjørlo

Mer møtetid til debatt under sak 2 og sak 3.

Jeg leste opp et skriftlig forslag som jeg leverte dirigentbordet. Dette ble igjen referert fra dirigentenes side. Et skriftlig forslag skal selvsagt refereres i protokollen slik ordlyden er. Jeg foreslo dette:

«Etter saken om organisasjonskultur settes det av 30 minutter til debatt. Etter politisk innledning settes det av 45 minutter til debatt. Det settes av 45 minutter til generaldebatt. Paneldebatten reduseres til 45 minutter».

Jeg viser til at styret ikke hadde foreslått tid til debatt til sak 2 og sak 3.

3. *Fornavnet til Toril Mongstad er skrevet på tre forskjellige måter, altså helgardering.*

4. *På side 5 er det skrevet to steder at Boye Ullmann har fått innvilget permisjonssøknad.*

5. *Ser ut til å være en konsekvent bruk av bindestrek der det skal være tankestrek. Eksempel fra protokollen: 10:00-10:50 Det korrekte er 10:00–10:50*

6. *Under sak 6 Paneldebatt, side 6, heter det:*

«Grunnet tidsavgrensning i sakens tid, vedtatt under dagsorden og grunnet lengden på generaldebatten, ble det ikke mulighet til at deltakere tok ordet».

Dette er en unødvendig og forvirrende setning så lenge som det i styrets forslag til dagsorden ikke var foreslått tid til debatt i forbindelse med paneldebatten. Det ble heller ikke reist forslag om dette da dagsorden ble debattert. Lengden på generaldebatten var 45 minutter noe som var 30 minutter kortere enn styrets forslag til dagsorden. Men total tid til debatt fordelt på tre debatter ble av rådsrådet vedtatt til 2 timer.

7. *Sak 7 på side 7. Her bør det framkomme at Morten Harper deltok digitalt.*

8. *Sidetallet på side 7 mangler.*

9. *Side 8, vedtak i sak 8. Litt klønete ordlyd å skrive «orientering tatt til orientering». Foreslår: Rådsrådet tok generalsekretærs økonomigjennomgang (eller bare redegjørelse) til orientering.*

10. *Side 8, Innkomne saker – sak 1. Ordstyrer åpnet for spørsmål og debatt. Det ble fra ordstyrerne foreslått følgende vedtak: Saken tas til orientering (resultatet: enstemmig).*

11. *Side 9, Innkomne saker – sak 2. Ordstyrer åpnet for spørsmål og debatt. Når det i vedtaket synliggjøres hvor mange som stemte for bør det også synliggjøres resultatet av motstemmene.*

Til den signerte landsmøteprotokollen fra landsmøtet i november 2022 hadde Toril Mongstad og jeg flere kommentarer. Det førte til at protokollen ble endret og måtte signeres på nytt. Til den signerte rådsrådet protokollen har også Toril Mongstad og undertegnede flere kommentarer. Som jeg ser det hadde det vært en fordel om protokoller sendes møtedeltakerne før den signeres. Da har møtedeltakerne mulighet for å komme med kommentarer, før signering. Etter mitt syn er det viktig at protokoller er så korrekte som mulig.

Mvh. Terje Bjørlo



Styrets innstilling:

Innstilles vedtatt, med denne begrunnelsen:

Hvis forslaget vedtas, er dette et unntak fra vedtektenes bestemmelse om frist for godkjenning innen to uker med bakgrunn i omfattende innvendinger. Vedtektene er fulgt av styret som fastsetter at protokollunderskriverne godkjenner protokoll fra rådsmøtet. De opprinnelige protokollunderskriverne må godkjenne protokollen endelig når endringene i merknadene er innarbeidet.

Forslagsnummer: 2

Forslagsstiller(e):

Hordaland Nei til EU v/ delegatene Jane Nordlund og Sigmund Simmenes og rådsmedlem Toril Mongstad

Forslag:

Forslag til vedtak:

Rådet er suverent i sine vedtak, og avviser kritikken fra styret.

Begrunnelse:

Styret i Nei til EU diskuterte i styremøte 2. og 3. juni sak S 41-22/24 Rådsmøtet 15. og 16. april – evaluering, Rådsmøtet som var 15. og 16. april 2023. Styret gjorde følgende vedtak:

Vedtak

Evalueringen tas til etterretning med framkomne synspunkter fra styret.

I saksframlegget til saken står blant annet følgende:

Det er kritikkverdig at det ble gitt talerett til personer som ikke var medlem av rådet.

Det er beskrevet i vedtektene § 7 at ansatte har møterett og kan gis talerett, for å sikre ansattes rettigheter. Utover det beskriver ikke vedtektene hvem som kan gis talerett, og rådet er derfor suverent i sin avgjørelse dersom rådet ønsker å gi ordet til andre som deltar i møtet.

§7 i Vedtektene sier: «Rådet kan diskutere alle saker som angår organisasjonens formål og drift og fatte vedtak i viktige saker som ikke kan utsettes til neste landsmøte.»

Dette betyr at det er rådet som er det overordnede organet mellom landsmøtene og styret er det utøvende organet.



Styrets innstilling:

Innstilles ikke realitetsbehandlet, med denne begrunnelsen:

Rådet er suverent i å bestemme hvem som får talerett, så lenge det ikke går på tvers av vedtatt forretningsorden. Styrets behandling er begrenset til å ta en evaluering til etterretning og sier ikke at rådet *ikke* kan gjøre slike vedtak. Referat av ordskiptet i styret er ikke det samme som et styrevedtak. Bakgrunnen for synspunktet i styrets ordskipte er at slike vedtak tar taletid fra de som er valgt til delegater til rådsmøtet og kan være vilkårlig hvis noen får tale og andre ikke, samt at fordelingen av fylkeslagenes representasjon er fastslått i vedtektene.

Forslagsnummer: 3

Forslagsstiller(e):

Terje Bjørlo, direktevalgt rådsmedlem

Forslag:

Rådsmøtet i november skal i tillegg til å behandle budsjettet for 2024 også behandle regnskapet for 2022.

Begrunnelse:

Behandling av regnskapet for 2022

Landsmøtet i 2020 vedtok budsjettet for 2021. Regnskapet for 2021 ble behandla av landsmøtet i 2022.

Landsmøtet i 2022 vedtok budsjettet for 2023 og vil behandle regnskapet for 2023 på landsmøtet i 2024.

I 2021 var det ikke landsmøte, så da ble budsjettet for 2022 vedtatt av rådsmøtet. Men regnskapet for 2022 synes bare å skulle styrebehandles.

Mitt syn er at regnskapet for 2022 må behandles på rådsmøtet nå i november. Jeg viser til at Rådet er det høyeste organet mellom landsmøtene. Jeg viser også til vedtektene:

§ 7 Rådet

Rådet kan diskutere alle saker som angår organisasjonens formål og drift og fatte vedtak i viktige saker som ikke kan utsettes til neste landsmøte.

Nå er det slik at vedtektene er klare på at budsjett og regnskap skal behandles på landsmøtet. Det fremkommer ikke av vedtektene at Rådet skal behandle regnskap når landsmøtet ikke kan gjøre det. Etter mitt syn er regnskapet for 2022 en viktig sak, og en sak som landsmøtet i november 2024 naturlig nok ikke kan behandle, siden det ligger så langt fram i tid.

Etter mitt syn er det behov for en presisering av dette i vedtektene under paragraf 7, noe som først kan skje på landsmøtet i 2024. Jeg vil komme tilbake med forslag til dette i forkant av landsmøtet i 2024.



Styrets innstilling:

Innstilles avvist med denne begrunnelsen:

Regnskap godkjennes etter norsk lov av styret som står ansvarlig for regnskap. Vedtektene plasserer ansvar for å sluttbehandle regnskap hos landsmøtet (§ 6.b.1) Styret ser ikke at dette er en sak som ikke kan utsettes til landsmøtet 2024, jf. vedtektene § 7. Rådet har aldri tidligere behandlet regnskap, og hvis det hadde vært intensjonen, ville § 7 slått fast det. Det kan selvsagt fremmes som forslag til endring i paragraf § 7, på landsmøtet i 2024.

Forslagsnummer: 4

Forslagsstiller(e):

Espen Watne Nestleder Rogaland Nei til EU/Rogaland Nei til EU

Forslag:

Rogaland Nei til EU foreslår at Nei til EU bytter medlemsregister og innfører en ordning med fast kontingenttrekk, slik at vi kan komme fremtiden i møte.

Begrunnelse:

Forslag fra Rogaland Nei til EU: Nytt medlemsregister og fast kontingenttrekk

Nei til EU bør inngå en avtale om avtalegiro med en bank, slik at medlemmer kan avtale fast kontingenttrekk. Enten slik at det er opp til hvert enkelt medlem å gi beskjed om at de vil ha fast kontingenttrekk, eller at det enkelte medlemmet må reservere seg dersom de ikke vil ha fast kontingenttrekk.

Slike ordninger er standard blant anna i fagbevegelsen. Det gjør at medlemskapet løper inntil det enkelte medlemmet aktivt sier opp medlemskapet, det er ikke avhengig av at en husker å betale den tilsendte fakturaen.

Rogaland Nei til EU har hørt og sett utfordringene med medlemstallet. Vi bruker mye tid i hele Nei til EU på å verve over hele landet. Vi betaler eksterne firma til å verve for oss, noe som gir godt resultat. Likevel vokser vi ikke.

Utfordringen er at hvert år må det enkelte medlemmet huske å fornye medlemskapet sitt. Dette fører til mange utmeldinger hvert år også om den utmeldte ikke ønsker det selv. Det blir sendt ut faktura, og den må betales for at medlemskapet skal videreføres. Av forskjellige grunner er det mange som da ikke betaler. Det gjør at vi mister styrken vår. Dette er uheldig når vi har så mange som står på for å verve medlemmer, men opplever at disse faller ut igjen i andre enden.

Vi må tette hullet i Nei til EU.

Løsningen ligger i et nytt medlemregister, et medlemsregister som gjør det mulig å innføre en ordning med fast kontingenttrekk, slik at medlemskapet løper hvert år og man selv må ta initiativet hvis en vil melde seg ut av Nei til EU.



Fagforeningene i LO vokser og vokser. Her har de et medlemsregister som gjør at medlemmet får trekk på kontoen når kontigenten skal trekkes. Det gir mer forutsigbarhet og bedre økonomistyring.

Vi har alle utgifter i hverdagen, og de er ofte lettere å håndtere når det går ut av konto etter faste avtaler. Nei til EU skal vokse seg store og sterke. Det klarer vi kun sammen. Sammen er vi sterke.

Styrets innstilling:

Innstilles avvist med denne begrunnelsen:

Nei til EU har siden 2016 hatt avtalegiro for kontingent, både med tidligere og nåværende medlemsregister. Det kan ikke trekkes fra medlemmers konto uten at medlemmet har godkjent det. I fagbevegelsen trekkes kontingent av arbeidstakers lønn, ikke fra konto. Fagforeningenes medlemsregister er av ulik leverandør, men felles er at hvert forbund har svært mange ansatte for å drive kontingentarbeidet. Vårt nåværende medlemsregister har mulighet for avtalegiro, faktura på epost eller papir, efaktura via Vipps, betaling via Vipps eller via sms.

Styret deler ønsket om å få flere over på avtalegiro, slik økonomiarbeidsgruppa også legger opp til. Valg av medlemsregister har ikke noe å si for det arbeidet.

Forslagsnummer: 5

Forslagsstiller(e):

Rogaland Nei til EU

Forslag:

Begrunnelse:

Fylkesleder i Rogaland Nei til EU har opplevd over tid, noe konfliktfylt over det arbeidet som gjøres ute i fylket. Veien videre. Veldig viktig sak for å styrke oss. Se under:

Samarbeid mellom sentraledd/sekretariat og fylkeslagene

Det er viktig å skape et godt samarbeid mellom alle ledd i organisasjonen, slik at de som stiller som tillitsvalgte vet at de har støtte og blir ivaretatt, og de ansatte får et godt arbeidsmiljø. Hvordan skaper vi et slikt trygt miljø? Nei til EU har retningslinjene «Trygg organisasjon», men et dokument skaper ingenting, det er bare den praktiske personalbehandlingen som betyr noe. Det er fullt mulig å bruke et dokument som «Trygg organisasjon» til å skape utrygghet. I dag er ikke alle trygge på hverandre. Vi må finne ut hvordan vi kan skape tillit mellom dem som skal arbeide sammen, og slik bygge det trygge arbeidsmiljøet steg for steg.

Vi ønsker ikke en diskusjon om gamle uheldige episoder, men en diskusjon som er retta framover: hvordan gjør vi hverandre bedre, hvordan skaper vi det gode, trygge



arbeidsmiljøet?

Styrets innstilling:

Forslaget avvises, med denne begrunnelsen:

Styret deler ønsket om et godt samarbeid og en god tone mellom alle ledd og personer i Nei til EU, noe alle har et personlig ansvar for å følge opp. Vi har hatt gode ordskifte rundt dette tidligere, også på fylkesledersamlingene, og dette arbeidet er ikke noe vi er ferdige med. Synspunkt på samarbeid mellom styret og fylkeslaga hører naturlig hjemme i en generaldebatt, mens synspunkt om samarbeid med ansatte skal tas opp med generalsekretær. Saken inneholder ingen forslag til vedtak, og styret mener derfor saken hører til under generaldebatten.

Forslagsnummer: 6

Forslagsstiller(e):

Rogaland Nei til EU

Forslag:

Begrunnelse:

Høringssvar: Vi stiller oss 100% ved Magnar Nomedal sitt initiativ til å styrke denne saken.

"Eksempelvis:https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/horing-av-stromprisutvalgets-rapport/id2999751/?utm_source=regjeringen.no&utm_medium=email&utm_campaign=nyhetsvarsel20231012

Når Stortinget setter frister fra dagens regelverk, HASTVERK

[HØRING] Regjeringen gjennomfører høringer, Såpass mye hastverk at de bryter regelverket med en ulovlig kort høringsfrist på kun 18 dager, når regelverket sier at slike høringer skal være på tre måneder, og ikke mindre enn seks uker..(!)

Da må Nei til EU få bedre kontroll og vise seg mye mer i grad frem.

Her har vi mye å lære. Viktig å ta tak i. Hvordan få dette inn i vårt arbeid, fremover.

Her er Magnar Nomedal vært en dyktig person til å høre til. Kanskje Nei til EU må få en ansvarlig på dette området. En "betalt" demonstrasjonsansvarlig"?



Styrets innstilling:

Oversendes styret. Intensjonen støttes. Begrunnelse:

Nei til EU leverer mange høringssvar i løpet av et år. Alle saker er ikke like viktige, men vi prioriterer de sakene som berører våre vedtatte satsingsområder. Våre politiske rådgivere har god kontroll over saker som sendes ut på høring, og det er naturlig å tilkjenne aktuelle saker for fylkene å gi høringssvar på. Saken inneholder ingen forslag til vedtak.

Forslagsnummer: 7

Forslagsstiller(e):

Vest-Agder Nei til EU

Forslag:

Nei til EU lager et opplegg der fylkesstyrene får tidlig varsel om relevante høringer som vi bør besvare. Og få de videre spredt ut til de forskjellige nei - allianser.

Begrunnelse:

Styrets innstilling:

Oversendes styret. Intensjonen støttes. Begrunnelse:

Nei til EU leverer mange høringssvar i løpet av et år. Alle saker er ikke like viktige, men vi prioriterer de sakene som berører våre vedtatte satsingsområder. Våre politiske rådgivere har god kontroll over saker som sendes ut på høring, og det er naturlig å tilkjenne aktuelle saker for fylkene å gi høringssvar på. Saken inneholder ingen forslag til vedtak.

Forslagsnummer: 8

Forslagsstiller(e):

Vest-Agder Nei til EU

Forslag:

a) Nei til EU danner et Energipolitisk utvalg.

b) Eller inkludere / utvide klima - og miljøpolitisk utvalg som Ole Kristian Setnes er leder for.

c) Alternativt kan vi kalle dette for Energi- og Industripolitisk utvalg. Her vil vårt fokus være at Nei til EU jobber for å bevare den gode industrien i Norge. I tillegg til å skape ny og virkelig grønne næringer med basis i vår unike regulerbare rene vannkraft.



Begrunnelse:

Målet her må være å få vervet inn og forsterket vårt nettverk fra relevante arbeidsplasser knyttet til denne industrien.

Vi ser vel for oss at alternativ 2 C er det beste, grunnet det omfang og hastighet i beslutningene som nå tas på dette området som er i turbo fart for tida.

Styrets innstilling:

Innstilles oversendt styret og ordskiftet tas under generaldebatt eller arbeidsplan, med denne begrunnelsen:

Landsmøtet slo i behandlingen av arbeidsplanen at vedtektene plasserer ansvaret for å sette ned utvalg og arbeidsgrupper hos styret (§ 8) og avviste derfor forslag om nye utvalg. Vi har sju utvalg og én arbeidsgruppe allerede, og del fleste av disse jobber med temaet. Energipolitikk er NtEUs hovedprioritering i perioden og bør ikke henvises til ett enkelt utvalg.

Forslagsnummer: 9

Forslagsstiller(e):

Vest-Agder Nei til EU

Forslag:

Nei til EU danner Helsepolitisk utvalg.

Begrunnelse:

Som største organisasjon på nei - siden er tida mer enn moden nok for å få til tettere samarbeid med Fagforbundet. Både for å få inn prosjekt midler og få vervet inn nye medlemmer fra helse relevante yrker. Fylkesnettverket har skissert ulike problemer og løsninger i helseunionen, pandemi, Norsk Medisinaldepot, Snøgg skandalen via EØS m.m.

Styrets innstilling:

Innstilles oversendt styret og ordskiftet tas under generaldebatt eller arbeidsplan, med denne begrunnelsen:

Landsmøtet slo i behandlingen av arbeidsplanen fast at vedtektene plasserer ansvaret for å sette ned utvalg og arbeidsgrupper hos styret (§ 8) og avviste derfor forslag om nye utvalg. Helsepolitikk er ikke nevnt i arbeidsplanen for perioden, men ut fra at det er blitt et aktuelt tema, er det en del av arbeidet i kvinnepolitisk utvalg og er også med som tema i Vett 2/23.

Forslagsnummer: 10

Forslagsstiller(e):

Vest-Agder Nei til EU



Forslag:

Samordne innkjøp med vekt på kvalitet og til lik innkjøpspris for fylker og lokallag, pluss våre nei - allierte.

Begrunnelse:

Stordriftsfordeler vil Nei til EU ha nytte av for å få til gode fornuftige innkjøpspriser.

Dette må gjøres som en glad / positiv sak slik at vi som ambassadører og selgere i Nei til EU har godt og rimelig materiell til utdeling og bruk. Dette er spesielt viktig nå i den dyrtiden vi lever i, der flere fylkeslag går i minus i år

Vi kan lage et oppsett over ca hva vi trenger / forbruker pr.år og fylkene blir også invitert til å få inn priser fra firmaer de kjenner mer lokalt.

Styrets innstilling:

Innstilles oversendt styret og ordskiftet tas under budsjett, med denne begrunnelsen:

Nei til EU samordner innkjøp og utarbeider materiell for organisasjonen i dag. Vi har vanligvis ikke store volum, men bestiller det vi tror blir bestilt, og vi bruker mye tid på å finne rimelig leverandør. Tips til leverandører kan fritt sendes inn til sentralt.

Forslagsnummer: 11

Forslagsstiller(e):

Vest-Agder Nei til EU

Forslag:



Begrunnelse:

Vi må til mer kraftfulle og tydeligere aksjoner som både er lovlige og som blir varslet på forhånd. Strømpriskrisa, ACER. og Energimarkedspakke 4. Dette bør drøftes tydeligere. Ulike fylker har kommet med mange innspill helt siden 2017.

I alle våre innspill fra Vest Agder ser vi det som en klar fordel at UMEU / studenter blir invitert og involvert.

Styrets innstilling:

Innstilles avvist og ordskiftet tas under generaldebatt, arbeidsplan eller Acer, med denne begrunnelsen:

Temaet videre arbeid mot Acer og energimarkedspakke 4 er eget tema på rådsmøtet, og innspillet inneholder ikke forslag til konkret vedtak. Drøfting av temaet kan tas under generaldebatt, under oppfølging av arbeidsplanen eller under temaet Acer.