

## Sak 6 Uttalelser

### Redaksjonskomiteens innstillinger

#### Uttalelse 1: Forsvar arbeidsmiljøloven og innleieforbudet mot ESA!

<b>U1-1</b>	<b>Forslagsstiller:</b> Terje Bjørlo
<b>Forslag:</b> Linje 15–16: «De tapte i Oslo tingrett. Men EØS-tilsynet ESA støtter bemanningsselskapene og inspirerte dem til å anke dommen».	
Erstatte med: «Selskapene tapte i Oslo tingrett.» Stryk: «Men EØS-tilsynet ESA støtter bemanningsselskapene og inspirerte dem til å anke dommen».	
<b>Evt. begrunnelse:</b> Erstatte «De» med Selskapene for å unngå at to setninger begynner med samme ord. Linje 15–16: Dette uttrykkes på en bedre måte i linje 19, og kan derfor fjernes.	
<b>Komiteens innstilling:</b> <i>Vedtas</i>	

<b>U1-2</b>	<b>Forslagsstiller:</b> Terje Bjørlo
<b>Forslag:</b> Linje 17–18: «Da EØS-avtalen ble vedtatt avviste tilhengerne at Norge ville miste råderetten i arbeidslivspolitikken».	
Flytte i omarbeidet versjon etter tekst i kursiv på linje 35. Forslag til ny tekst: «Vi minner om at da EØS-avtalen ble vedtatt ble det avvist at Norge ville miste råderetten i arbeidslivspolitikken.»	
<b>Evt. begrunnelse:</b> Linje 17–18: Synes teksten passer bedre etter nåværende tekst på linje 35. Foreslår også en noe omarbeidet ordlyd.	
<b>Komiteens innstilling:</b> <i>Avvises</i>	

<b>U1-3</b>	<b>Forslagsstiller: Terje Bjørlo</b>
<b>Forslag:</b> Linje 19: «ESA mener lovendringa (...)»	
Erstatte med: «ESA, tilsynet som overvåker etterlevelsen av EØS-avtalen, mener lovendringa (...)»	
<b>Evt. begrunnelse:</b> Linje 19: Foreslår å ta inn noen ord om hva ESAs oppgave er, siden det ikke er noe alle vet.	
<b>Komiteens innstilling: Vedtas</b>	

<b>U1-4</b>	<b>Forslagsstiller: Terje Bjørlo</b>
<b>Forslag:</b> Stryk linje 26–27.	
Linje 26–27: «For ESA er den europeiske kapitalens behov for «fleksibel» arbeidskraft viktigere enn å bekjempe sosial dumping».	
<b>Evt. begrunnelse:</b> ESAs oppgave er å overvåke at regelverket blir fulgt, ikke konsekvensene av regelverket. Derfor bør foreslått tekst fjernes.	
<b>Komiteens innstilling: Vedtas</b>	

<b>U1-5</b>	<b>Forslagsstiller: Terje Bjørlo</b>
<b>Forslag:</b> Stryk linje 39.	
Linje 39: «ESA og EFTA-domstolen skal holde fingrene vekk fra arbeidsmiljøloven!»	
<b>Evt. begrunnelse:</b> Foreslår at linja strykes, siden dette er ivaretatt i øvrig tekst. Foreslåtte tekst passer bedre på en løpeseddel eller plakat.	
<b>Komiteens innstilling: Avvises</b>	

<b>U1-6</b>	<b>Forslagsstiller: Redaksjonskomiteen</b>
<b>Forslag:</b> Uttalelsen vedtas	
<b>Evt. begrunnelse:</b>	
<b>Komiteens innstilling: Vedtas</b>	

## Uttalelse 2: Fattigdom og helse, gapet mellom fattige og rike i EU

<b>U2-1</b>	<b>Forslagsstiller:</b> Ole Kristian Setnes
<b>Forslag:</b> Erstatt setning 26-28: «Tilgang til høyere utdanning fører til økt sosial mobilitet og kan derfor også hente inn for noe av denne forskjellen. En grunn til dette er at utdanning åpner opp flere muligheter på arbeidsmarkedet.»  Med: «Tilgang til høyere utdanning fører til økt individuell sosial mobilitet blant de som tar høyere utdanning, men på det kollektive plan øker allikevel antall fattige. Årsaken er at samfunnet som helhet beveger seg i en markedsliberalistisk retning, da fungerer ikke økning av høyere utdanning som et verktøy som utjevner sosiale forskjeller.»	
<b>Evt. begrunnelse:</b> Fattigdommen i Norge har økt de siste 30-40 årene, særlig barnefattigdommen har økt, det har også vært en økning av fattige voksne. I denne perioden har det vært en veldig stor økning i høyere utdanning. Fattigdommen begynte å øke under Gro Harlem Brundtland som statsminister og innføringen nyliberalismen og markedsliberalistisk modell.	
<b>Komiteens innstilling:</b> <i>Ivaretas av komiteens forslag U2-2</i>	

<b>U2-2</b>	<b>Forslagsstiller:</b> Redaksjonskomiteen
<b>Forslag:</b> Tilføy «individuell» i linje 26-27: «Tilgang til høyere utdanning fører til økt <i>individuell</i> sosial mobilitet og kan derfor også hente inn for noe av denne forskjellen.»	
<b>Evt. begrunnelse:</b>	
<b>Komiteens innstilling:</b> <i>Vedtas</i>	

<b>U2-3</b>	<b>Forslagsstiller:</b> Reidun Berntsen Heggen
<b>Forslag:</b> Stryk alle linkene i bunnen av uttalelsen, og legg til et siste avsnitt:  «Nei til EU mener kampen for kvinners rettigheter går hånd i hånd med EU-motstand. Økonomisk utjevning er også likestilling. For å oppnå likestilling, trenger vi alle verktøy i verktøykassa. Derfor vil Nei til EU hindre norsk medlemskap i helseunionen.»	
<b>Evt. begrunnelse:</b> Får en bedre avslutning. Og flere eksempler.	
<b>Komiteens innstilling: Vedtas</b>	

<b>U2-4</b>	<b>Forslagsstiller:</b> Redaksjonskomiteen
<b>Forslag:</b> Linje 18, ny setning etter «...gjennomsnittet.»: «Dersom man regner inn det ulønnede arbeidet kvinner i EU gjør, blir gapet enda større, nesten 37 prosent.»	
<b>Evt. begrunnelse:</b>	
<b>Komiteens innstilling: Vedtas</b>	

<b>U2-5</b>	<b>Forslagsstiller:</b> Redaksjonskomiteen
<b>Forslag:</b> Uttalelsen vedtas	
<b>Evt. begrunnelse:</b>	
<b>Komiteens innstilling: Vedtas</b>	

## Uttalelse 3: Kampen for politisk kontroll over krafta fortsetter

<b>U3-1</b>	<b>Forslagsstiller:</b> Terje Bjørlo
<b>Forslag:</b> Linje 23–26: «Nei til EU trapper nå opp kampen mot EUs fjerde energimarkedspakke. Her er det satt enda mer presise krav som hindrer regulering av krafteksporten, og ACER har fått utvidet sine fullmakter. Denne pakka vil være en ny ulykke for norske strømforbrukere og for norsk industri, som Nei til EU vil bruke all vår kraft for å avverge».	
Forslag til endring: «Nei til EU trapper nå opp kampen for at stortingsflertallet skal avvise EUs fjerde energimarkedspakke. Her er det satt enda mer presise krav som hindrer regulering av krafteksporten, og ACER har fått utvidet sine fullmakter. Denne pakka vil være en ny ulykke for norske strømforbrukere, norsk næringsliv – og for norsk industri spesielt – samt for offentlige institusjoner.»	
<b>Evt. begrunnelse:</b> Jeg synes at den opprinnelige ordlyden ikke dekker godt nok, samt at ordlyden i mitt forslag er bedre. «(...)Nei til EU vil bruke all vår kraft for å avverge». Når jeg foreslår å fjerne dette leddet, er det fordi jeg anser innholdet langt på vei er ivaretatt i linje 23.	
<b>Komiteens innstilling: <i>Avvises</i></b>	

<b>U3-2</b>	<b>Forslagsstiller:</b> Terje Bjørlo
<b>Forslag:</b> Linje 32: «Politisk er dette et krav om at deler av EUs tredje energipakke må reforhandles».	
Endres til: «(...) EUs tredje energimarkedspakke (...)».	
<b>Evt. begrunnelse:</b> Siden det i uttalelsen skrives «EUs fjerde energimarkedspakke» bør det også skrives «EUs tredje energimarkedspakke». Dette for å få det enhetlig.	
<b>Komiteens innstilling: <i>Vedtas</i></b>	

<b>U3-3</b>	<b>Forslagsstiller:</b> Ole Kristian Setnes
<b>Forslag:</b> Legg til som eget avsnitt på linje 33: «Høyesteretts kjennelse i søksmålet om Norges tilknytning til Acer kan tolkes at det ikke innebærer noen avståelse av suverenitet, la oss ta høyesterett på ordet. Nei til EU krever nå at regjeringen regulerer strømmarkedet.»	
<b>Evt. begrunnelse:</b> Etter Acer-dommen må vi teste ut om vi har den politiske friheten til å regulere strømmarkedet. Fint om uttalelsen også inneholder en setning om at politikken må testes ut.	
<b>Komiteens innstilling:</b> <i>Avvises</i>	

<b>U3-4</b>	<b>Forslagsstiller:</b> Hanne Berg-Johansen
<b>Forslag:</b> Linje 36: «...uspiselig...» erstattes med «...å forhandle regelverk med negativ innvirkning på det norske samfunnet ut av EØS-avtalen.»	
<b>Evt. begrunnelse:</b> Ordet uspiselig dekker ikkje kva dette dreier seg om.	
<b>Komiteens innstilling:</b> <i>Avvises</i>	

<b>U3-5</b>	<b>Forslagsstiller:</b> Redaksjonskomiteen
<b>Forslag:</b> Uttalelsen vedtas	
<b>Evt. begrunnelse:</b>	
<b>Komiteens innstilling:</b> <i>Vedtas</i>	

## Uttalelse 4: Nei til EUs problemer med å slippe til i media generelt og NRK spesielt

U4-1	Forslagsstiller: Oslo Nei til EU ved Margrethe Sem og Lill Fanny Sæther
<p><b>Forslag:</b> Endringsforslag til styrets innstilling: linjene 5-7:</p> <p><i>Nytt siste ledd i første setning:</i> Innstilles oversendt styret med sikte på videre oppfølging, med begrunnelse i hht. intensjonen i forslaget.</p> <p>Ny innskutt bisetning og stryke «vår»: Uttalelsen fokuserer kun på én sending og ett mediehus. Mediekritikk er viktig, og bør omfatte flere medier, ikke bare vår kritikk av enkeltmedier.</p> <p>Strykes: <del>ev. også selvkritikk, og det bør styret ta med seg i oppfølginga av forslaget som et innspill. Vi må også 7 ta opp vårt eget mediearbeid,</del></p> <p>Styrets innstilling foreslås slik: Innstilles oversendt styret med sikte på videre oppfølging, med begrunnelse i hht. intensjonen i forslaget. Uttalelsen fokuserer kun på én sending og ett mediehus. Mediekritikk er viktig, og bør omfatte flere medier, ikke bare kritikk av enkeltmedier.</p>	
<p><b>Evt. begrunnelse:</b> Dette er en uttalelse som tar opp Nei til EUs problemer med å nå fram i media. Fordi de mediene som nevnes i uttalelsen faktisk ikke er villige til å omtale våre saker, selv om de er hyperaktuelle og de har blitt oppfordret til å gjøre det. I tillegg, i NRKs tilfelle, ble ACER-saken omtalt med masse uriktig informasjon.</p> <p>Dette må ikke blandes sammen med kritikk av egen strategi. Det siste er helt sikkert berettiget, alt kan alltid bli bedre, men dette må ev komme i en annen uttalelse, eller helst i en egen mediestrategi.</p> <p>Intern kritikk har ingenting i denne uttalelsen å gjøre.</p>	
<p><b>Komiteen har delt innstilling:</b></p> <p><i>Komiteens flertall Rød, Heggen og Hansen: Avvises</i></p> <p><i>Komiteens mindretall Forbord: Vedtas</i></p>	

<b>U4-2</b>	<b>Forslagsstiller:</b> Toril Mongstad
<b>Forslag:</b> Rådet handsamar fråsegn nr 4 – (Forslag til uttalelse 4 Nei til EUs problemer med å slippe til i media generelt og NRK spesielt)	
<b>Evt. begrunnelse:</b>	
<b>Komiteens innstilling:</b> <i>Allerede ivaretatt</i>	

<b>U4-3</b>	<b>Forslagsstiller:</b> Redaksjonskomiteen
<b>Forslag:</b> Uttalelsen oversendes styret	
<b>Evt. begrunnelse:</b>	
<b>Komiteens innstilling:</b> <i>Vedtas</i>	