

Innstilling fra uttalelleskomiteen (sak 6)

Redaksjonskomiteens innstillinger

Uttalelse 1: EØS-debatten er et spørsmål om å ta demokratiet på alvor

RED1:

RED1	Forslagsstiller:
Flytte avsnittet i linjenummer 35-38 til linjenummer 4, slik at dette blir første avsnitt av uttalelsen:	
“For å sikre folkestyre må Norge stanse maktoverføringen til EU. Regjeringens lovnader om å bruke handlingsrommet i EØS må følges opp i praksis. Nei til EU krever at regjeringen benytter vetoretten mot EUs fjerde energipakke. Integreringen i EUs energiforbund er i strid med folkets nei til EU i 1994.”	
Evt. begrunnelse:	
Komiteens innstilling: Vedtas	

F1:

Sak 6, Uttalelse U1 Linjenummer: 5—7	Forslagsstiller: Terje Bjørlo, direktevalgt rådsmedlem
Forslag: Ny tekst linje 5—7:	
1. januar i år er det 30 år siden den dynamiske EØS-avtalen trådte i kraft, en avtale som det norske folk ikke fikk tatt stilling til i en folkeavstemning. 28. november i år er det 30 år siden nei-flertallet sørget for at den historiske seieren fra 1972 ble gjentatt, da medlemskap på nytt ble avvist.	
Evt. begrunnelse:	
Komiteens innstilling: Vedtas	

F2:

Sak 6 uttalelser, U1 linje 49 Forslagsstiller(e)	Forslagsstiller: Terje Bjørlo, direktevalgt rådsmedlem
Alternativer enn EØS-avtalen, og som tar demokrati og folkestyre på alvor.	
Evt. begrunnelse: Slik det opprinnelige forslaget lyder, kan det tolkes som at EØS tar demokrati og folkestyre på alvor. Synes også det er viktig å skrive EØS-avtalen, ikkje bare EØS.	
Komiteens innstilling: Avvist til fordel for RED2	

RED2:

Sak 6 uttalelser, U1 linje 48-49, RED2	Reaksjonskomiteen
Endre fra: "Folkestyreutvalgets rapport "30 år med EØS-avtalen" viser at det finnes bedre alternativer enn EØS som tar demokrati og folkestyre på alvor"	
Endre til: "Nei til EUs rapport "30 år med EØS-avtalen" viser at det finnes bedre alternativer som tar demokrati og folkestyre på alvor enn EØS-avtalen"	
Evt. begrunnelse:	
Komiteens innstilling: Vedtas	

Helheten av U1 innstilles: Vedtas

Uttalelse 2: EUs miljøregler går feil vei

F3:

Til sak 6, Uttalelser, U2	Forslagsstiller: Toril Mongstad
Forslag: Som uttalelse er dette for langt og for detaljert. Den kan likevel eigna seg som internt notat og til bruk i ulike sammenhengar.	
Forslag til vedtak:	

Uttalelsen vert oversendt til styret for vidare handsaming.

Evt. begrunnelse:

Komiteens innstilling: Avvist til fordel for RED3

RED3:

RED3

Forslagsstiller: Redaksjonskomiteen

Styret gis fullmakt til å dele opp uttalelsen i to deler

Evt. begrunnelse:

Komiteens innstilling: Vedtas

F4:

Forslagsstiller: Siri Nicolaisen, delegat
34

EUs bygningsdirektiv

Forslag U2: Foreslår å stryke U2 inntil videre

51 EUs miljøregler går feil vei

Denne overskriften gir feil signal utad. Prinsipielt mener jeg at EUs miljødirektiv må gjennomføres med større vekt på felles offentlig løft, ikke la husholdningene ta regningen, som blir usosialt.

Evt. begrunnelse:

Komiteens innstilling: Realitetsbehandles ikke da forslaget ikke ble referert til i debatten.

Helheten av U2 innstilles: Vedtas

Uttalelse 3: Norsk sikkerhet og beredskap ivaretas best utenfor EU

F5:

Forslagsstiller: Per Kristian Dotterud

<p>Forslag:</p> <p>Norsk sikkerhet og beredskap ivaretas best utenfor EU</p> <p>endres til</p> <p>Norsk sikkerhet og norsk fredsarbeid ivaretas best utenfor EU</p>
<p>Evt. begrunnelse: Innholdet i uttalelsen slik den er skrevet omhandler også Norges rolle i fredsarbeid. Dette bør også gjenspeiles i overskriften</p>
<p>Komiteens innstilling: Avvist til fordel for RED4</p>

RED4:

RED4	Forslagsstiller: Redasjonskomiteen
<p>Forslag:</p> <p>“Norsk sikkerhet og beredskap ivaretas best utenfor EU”</p> <p>endres til</p> <p>“Norsk sikkerhet og det norske fredsarbeidet ivaretas best utenfor EU”</p>	
<p>Evt. begrunnelse:</p>	
<p>Komiteens innstilling: Vedtas</p>	

Forslag fra RED5 settes opp mot F6, flertallsinnstillingen RED5 legges til grunn.

Forslaget må deretter stemmes over mot opprinnelig tekst.

RED5	Forslagsstiller: Redasjonskomiteen
<p>Forslag: Nei til EU stiller seg også kritiske imot et militære som skal styres av en overnasjonal europeisk union. Den europeiske union bygger på det en kaller for overnasjonalitet, hvor deres lover har forrang over norske lover, og vi ser store utfordringer og konsekvenser ved en egen EU-hær og det å gi byråkratene militær makt. Den europeiske unionen har vurdert å fjerne vetoretten tilknyttet utenriks- og sikkerhetspolitikk, noe som gjør det enda skumlere å gi EU militær makt.</p>	

Evt. begrunnelse:
Komiteens innstilling: Vedtas, med dissens fra Bente Løyte

F6

Sak 6 Uttalelser, Uttalelse 3: Norsk sikkerhet og beredskap ivaretas best utenfor EU. Supplering etter linje 129.	Forslagsstiller: Bente Løyte (Buskerud, Org.nest UMEU)
Forslag: Nei til EU stiller seg også kritiske imot et militære som skal styres av en overnasjonal europeisk union. Den europeiske union bygger på det en kaller for overnasjonalitet, hvor deres lover har forrang over norske lover, og vi ser store utfordringer og konsekvenser ved en egen EU-hær og det å gi byråkratene militær makt. Den europeiske unionen har vurdert å fjerne vetoretten tilknyttet utenriks- og sikkerhetspolitikk, noe som gjør det enda skumlere å gi EU militær makt. Nei til EU ser da på NATO som en garantist for fred i Europa, fremfor en europeisk hær.	
Evt. begrunnelse: Jeg mener det er viktig å nevne det at EU vil ha en egen Europeisk hær, og at vi i Nei til EU stiller oss kritiske til dette.	
Komiteens innstilling: Avvist med dissens fra Bente Løyte	

F7

Uttalelse 3	Forslagsstiller: Freydis Finnseth Jensen , Nordland Nei til EU
Forslag: I forslaget fra UMEU foreslås setninga Nato tas ut.	
Evt. begrunnelse:	
Komiteens innstilling: Avvist, ivaretas i RED5	

F8

Endringsforslag uttalelse 3 - Norsk sikkerhet og beredskap ivaretas best utenfor EU	Forslagsstiller: Ole Kristian
--	--------------------------------------

Forslag: Forslag: Linje 141 - 143

Overfor Israels invasjon av Gaza og den humanitære katastrofen som krigen har påført palestinerne, har ikke EU ønsket å spille noen fredsskapende eller meklende rolle.

Erstattes med:

Den internasjonale domstolen (ICJ) beordret Israel til å ta skritt for å forhindre folkemord i Gaza. EU støttet ikke denne beordringen, og EU har ikke ønsket å spille noen fredsskapende eller meklende rolle. EUs fredsskapende rolle er sterkt svekket.

Evt. begrunnelse:

Komiteens innstilling: Vedtas

F9

Uttalelse 3 linje 146-147

Forslagsstiller: Frøydis Finnseth
Jensen, Nordland Nei til EU

Forslag: Linje 146 til siste ord i linje 147 utgår: Nye linjer 146-147:

Norge er kalt en humanitær stormakt og kan spille en aktiv rolle som brobygger, særlig nå som et land utenfor den europeiske unionen.

Evt. begrunnelse: Hvorvidt Norge er imot krig i Ukraina eller andre steder i verden, er ikke relevant for Nei til EU. Vi ønsker fred uansett i verden, men det er for nordmenn et nasjonal anliggende.

Komiteens innstilling: Vedtas

F10

Forslag fra Uttalelse 3, linje 146 fram til punktum utgår.

Forslagsstiller: Freydis, Nordland Nei til EU

Nytt en utvidelse av setning linje 147: Norge er kalt en humanitær stormakt og kan spille en aktiv rolle som brobygger, særlig når vi ikke er medlem av den europeiske unionen. Vi må ikke «vente på EU», men har en sjølstendig stemme.

Evt. begrunnelse:

Komiteens innstilling: Avvises til fordel for F9

F11

Endringsforslag uttalelse 3 - Norsk sikkerhet og beredskap ivaretas best utenfor EU	Forslagsstiller: Ole Kristian
Linje 146 - 147	
Norge støtter Ukrainas frihetskamp i samarbeid med andre europeiske land. Norge er kalt en humanitær stormakt og kan spille en aktiv rolle som brobygger.	
Erstattes med:	
EU støttet hverken de FN-støttede Minskavtalene i 2014-15 for få slutt på borgerkrigen i Donbass i Ukraina eller Istanbul fredsavtalen like etter krigsutbruddet i april 2022. Det er bekymringsfullt at EU ikke evner å fremme fredsskapende arbeid i EUs utkantområder. Norge kan ta initiativ til aktiv rolle som brobygger.	
Evt. begrunnelse:	
Komiteens innstilling: Avvist	

Helheten av U3 innstilles: Vedtas

Uttalelse 4: Veto mot fornybardirektivet (sendt inn på rådsmøtet)

U4	Forslagsstiller: Arne Byrkjeflot
----	---

Forslag: Veto mot fornybardirektivet.

EUs energikommissær Kadri Simson truer Norge med konsekvenser dersom ikke Fornybardirektivet innføres innen august 2024. EU kommer med direkte trusler mot Norge.

Men kravet er helt i overensstemmelse med direktivets krav om hurtigbehandling av vindkraft. Mens dagens behandlingstid er på 6 til 7 år skal det nå ned til 2 år, 3 år for havvind. Det skal i tillegg utpekes akselerasjonsområder der behandlingstiden skal ned til 1 år, 2 år for havvind. Her kreves det ikke konsekvensvurderinger for natur. Dersom tidsfrister ikke overholdes, skal søknaden automatisk være godkjent.

Norge har nylig innført at søknader skal behandles etter plan og bygningsloven. Det kan ikke gis konsesjon uten en kommunal områdeplan. Slik har kommunene fått en reell vetorett. Men EU-retten har forrang framfor nasjonal rett. Kommunal saksbehandling er ikke forenlig med direktivets tidsfrister. Akselerasjonsområdene er ferdighandlet og skal ikke gjennom ytterligere behandling. Slik settes plan og bygningsloven ut av kraft og kommunene står igjen uten innflytelse på bruk av deres natur. Også direktivets åpning for statlig plan dersom utbygging er samfunnsmessig nødvendig, vil overstyre kommunene.

Direktivet har mange flere kontroversielle bestemmelser som vil få stor betydning både for samfunn, natur og klima. Når EUs fornybarandel skal opp til 42,5% vet vi ikke hvor mye EU vil kreve av Norge. Det kreves at Norge inngår avtale om minst tre havvindprosjekt med andre land. Prosjekt som skal følge EUs planer. Den omstridde ordningen med salg av opphavssertifikat for fornybar energi opprettholdes og utvides. Det stilles krav om at minst 60% av energien i industrien skal være fornybar, også når den brukes som reduksjonsmiddel i prosessen.

Nei til EU mener alle disse endringene krever grundige konsekvensvurderinger fulgt av en bred offentlig debatt.

Men vi trenger ingen konsekvensvurdering for å avvise direktivets endring av dagens konsesjonssystem for vindkraft. Det er et angrep på vårt demokrati. Den brede offentlige debatten og dermed muligheten for å stanse eller endre prosjekt blir amputert. Vi får utbygginger som ingen kjenner konsekvensene av, verken for befolkning, natur, klima og urfolks rettigheter.

Nei til EU vil, med dette som utgangspunkt, arbeide for å få samlet flest mulig organisasjoner og enkeltpersoner i arbeidet for å få stanset direktivet. Her må vetoretten brukes.

Evt. begrunnelse:

Komiteens innstilling: Uttalelsen vedtas

Uttalelse 5: Fisken må til land, skape arbeidsplasser og levende lokalsamfunn (sendt inn på rådsmøtet)

RED6	Forslagsstiller: Redaksjonskomiteen
Siste avsnitt flyttes til å bli første avsnitt: “Nei til EU støtter kystopprøret. Våre fiskeressurser er folkets felles eiendom og skal bygge landet. Ikke EU.”	
Evt. begrunnelse:	
Komiteens innstilling: Vedtas	

U5	Forslagsstiller: Arne Byrkjeflot og Sofie Osland
----	---

7 parti har inngått forlik om regjeringens kvotemelding. Regjeringen har blitt enige med høyresida, mens SV, Rødt og MDG er holdt utenfor. Det er krise i fiskeriindustrien nordpå, spesielt i Finnmark. 80 % av finnmarksfiskerne er i åpen gruppe. Disse kapitalløse fiskerne som holder liv i lokalsamfunn i nord er nå i en dramatisk situasjon etter store kvotekutt. Og de har ingen ting å hente i kvotemeldinga. Ingenting.

Hvordan kan industrien i nord stå uten fisk når verdens største fiskerier foregår rett utenfor kysten? Fordi kvotene er samlet på store trålere som fryser fisken om bord og leverer direkte til utenlandske havner. Så snart fisken er på dekk er den i EU-retten å anse som vare og selges til høystbydende. Dette bryter med norsk lov som sier at fiskeressursene er folkets felles eiendom.

Kvoteforliket innebærer en symbolsk overføring av kvoter til noen kystfiskere. Det blir ikke mer fisk til fiskemottak og industri. EUs fiskeindustri vil fortsette å ha flere arbeidsplasser bygd på norske fiskeressurser enn vårt eget land. Avfolkingen av Finnmark vil fortsette.

Nei til EU støtter kystopprøret. Våre fiskeressurser er folkets felles eiendom og skal bygge landet. Ikke EU.

Evt. begrunnelse:

Komiteens innstilling: Uttalelsen vedtas