# Demokrati og folkestyre.
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For all del, Nei til EUs kampanjer mot tilpassing til EU-lovene bør få all energi som kan mobiliserast. Acer og Jernbanedirektivet er høgst aktuelle stikkord. Men folk har krav på å kjenne til det politiske systemet som gjer denne galskapen mogeleg, og som råkar dei gjennom EØS-avtalen. Utvikling av ein underskog av byrå er ein del av komplekset og også tema her idag.

Eg er her for å minna om at me og må halda ved like og fornye kunnskaper om avgjerdsprosessane i EU generelt. Me må ikkje sleppa taket i kritikken av EUs institusjonar og samarbeidsmekanismen som vert kalla trilogen.

EU bryt med maktfordelingsprinsippet i dei nasjonale grunnlovene. I nasjonalstaten har den folkevalde makta eksklusiv rett til å gje lover og å løyve pengar. Folk kan gjennom val direkte kontrollere sine folkevalde. Dei viktige orda her er eksklusiv og direkte. EUs modell er ein hybrid, ei blanding av overnasjonale og internasjonale styringsprinsipp. I EU må dei folkevalde dele lovgjevingsmakta med Ministerrådet, representantar for regjeringane i medlemslanda og med Kommisjonen. Også EU-Domstolen utviklar rettsregler gjennom sin praksis. Av dei tre statsinstitusjonene, den lovgjevande, utøvende og dømande står den førstnemnde som historisk tapar. Linja tilbake til den franske revolusjonen er broten: Folkemakta har tapt sin eksklusive rett og sin direkte kontroll. Berre gjennom nytale kan EU kallast eit demokrati. Unionen er ikkje folkestyrt. Å fornekte dette er sjølvsagt vanskeleg, og EU vedgår at det finst eit «demokratisk underskot», eit forsiktig og uklart utsagn som dekkjer over ei dramatisk krise i demokratiet.

Forsvararar av EU glatter over det såre punktet ved å peike på at EU-parlamentet har fått større makt, det står omlag likt med Ministerrådet når vedtak skal gjerast om lover og budsjett. Parlamentet kan og stemme over forslag frå Ministerrådet til president for Kommisjonen,og forsamlinga kan fremje mistillit til Kommisjonen.

Men om makta verkeleg skal koma frå folket (folkesuverenitet) og ikkje ovanfrå , må eit normalt parlament ha ALL lovgjevingsmakt, slik det er formulert i vår og i andre Grunnlover. Europaparlamentet høyrer ikkje heime i ein slik kategori. Dessutan er avstanden mellom Europarlamentet og veljarane er håplaus stor. 751 representantar skal forvalte interessene til 505 millionar innbyggjarar. Det låge oppmøtet ved val viser at folk meiner parlamentet har lite det skulle ha sagt, og at det også er langt borte.

Folk i land med lange demokratiske tradisjonar reagerer lite på at den folkevalde makta er spelt ut over sidelinja ved medlemskap i EU og i mindre grad også gjennom EØS. Det er ei gåte. Min hypotese er denne: I folks forestilingar står nasjonalforsamlingene sterkt, dei er kjerna i det politiske demokratiet. Oppmøtet ved val er stadig stort. Men kunnskapane om avgjerdsprosessane i EU, som er opphavet til ein stor porsjon av lover og reglar som styrer oss, er truleg minimale. Folk kan ha slått seg til ro med at korkje politikarar eller ekspertar gjev uttrykk for uro, tvert om, EU vert omtala som demokratisk

Å få hol på denne byllen må reknast som ei stor utfordring, og som ei sentral sak for Nei til EU. Eg lanserer her eit forslag som ville få det politiske miljøet i Norge til å reagere om det vart teke opp til votering i Stortinget. Forslaget går ut på å innføre EUs styringsmodell i landet vårt og at det vert sett i gang arbeid med å tilpasse Grunnlova til ei ny tid. Forlaget lyder slik:

*« Gjeldande maktfordeling mellom lovgjevande og utøvende makt skal endrast. Stortinget skal i framtida dela si lovgjevings- og løyvingsmakt med regjeringa. Om dei to statsmaktene vert usamde skal konflikten løysast i eit forliksråd. Regjeringa skal nemne opp ein Kommisjon som skal ha einerett til å foreslå lover og reglar. Kommisjonen skal vera politisk uavhengig. Kommisjonen får fullmakt til sjølv å vedta endringar eller utfyllande reglar til eksisterande lover og vedtak og får plass i forliksrådet. Regjeringa overfører sine departement til Kommisjonen. Stortinget vil ha ein kontrollfunksjon og kunne vedta mistillit mot Kommisjonen.»*

I si grunngjeving kan forslagsstillerne peika på at me no lever i 2018, ikkje i 1814 og 1884, og det er på høg tid å modernisere styringsverket og demokratiet. Forslagsstillerne vil peika på at overgangen til EU-systemet vil bli lett fordi ein stor del av våre lover og reglar alt vert vedtekne i tråd med forslaget som fylgje av EØS. Forslagsstillarane vil minne om at over 90 % av alle rettsakter som er tekne inn i EØS-avtalen er vedtekne av Kommisjonen, som er eit uavhengig byråkrati. Endeleg vil forslagsstillarane sjå det som ein fordel at dei folkevalde vert fråtekne sitt lovmonopol i lys av Unionens avvikling av alle monopol.

Eit slikt forslag, om det vert sett fram, vil bli møtt med kritikk. Enkelte vil hevde at ansvaret for lovgjeving og løyving på denne måten går i oppløysing, og at val av Storting får mindre verdi. Folka som sit i regjering, kommisjon og forliksråd, alle lovgjevarar, kan ikkje stillast direkte til ansvar. Truleg vil forslaget setja i gang ein debatt om folkestyret. Men i påvente av ein slik debatt registerer me at andre alt er i gang, på sine premisser. Eg viser til Davos-gjengen som har kasta seg inn i kampen for å berge demokratiet.

Aktuell rapport: fredag 10.august skreiv Torbjørn Røe Isaksen, medlem av regjeringa, ei stor sak i Aftenposten under tittelen «Farvel demokrati ?». Diskusjonen om framtida til dei liberale demokratia er skræmande aktuell, hevda han og nemnde tre utviklingstrekk. For det første at det autoritære Kina framstår med stor appell i verda, for det andre forvitring innan dei demokratiske statane, eksempelvis Ungarn, Polen, Filipinane og Tyrkia, for det tredje faren for at grunnmuren i det amerikanske demokratiet kan rasa ut på litt lengre sikt. Me merkar oss at Røe Isaksen skuva forvitringa av demokratiet langt bort frå EU og EØS-området.

Røe Isaksen skreiv kronikken heimkomen frå ei samling i Det Kongelege Teater i København der 200 deltakarar diskuterte «intet mindre enn demokratiets fremtid». Med ein viss ironi skildra han arrangementet: «Det er en egen sjanger disse internasjonale seminarene. Davos er Mekka, men det finnes arenaer også i mange andre land. Steder hvor politikere, tidligere politikere, noen forretningsfolk, mange fra tenketank-bransjen og NGO-er samles for å diskutere store verdensproblemer. Alltid i dress, stort sett med god servering, og alltid med en eller flere topp-politikere som trekkplaster».

Davosgjengen vil forsvara demokratiet mot autoritære leiarar, nasjonalister, fascistar og populistar. Javel, men desse folka sit på sin høge hest, utan å ta nokon som helst sjølvkritikk. Dei har påført demokratiet og verdsøkonomien store skadeverk ved brot på demokratiske prinsipp, gjennom aktlaus globalisering og frislepp av pengemakta. Om Røe Isaksen i slikt selskap hadde kritisert EU for mangel på demokrati, ville han fått mange skeive og uforstående blikk på seg.

At ein kanapeetande elite, folk med sikre inntekter og innpass i maktkorridorar ovrar seg slik, medan dei mange som opplever situasjonen nedanfrå, frå lokalsamfunn og produktive arbeidsplassar, gjev katten i spørsmålet om korleis det går med folkestyret, er sjølvsagt ein provoserande situasjon. Demokratiet må forsvarast mot Davosgjengen. Ekstreme grupper er symptom, ikkje årsak. Me må ikkje ta feil her.

Åsa Linderborg, kulturredaktør i Aftonbladet, formulerer det slik i gårdagens Klassekamp (10.9.2018): « Man kan ikke rope at demokratiet er truet hvis man samtidig nekter å ta debatten, boikotter, roper på sensur og alltid veiver med fascimestemplet. Det bekrefter bare at det finnes en selvgod meningselite som ikke tåler andre stemmer enn sine egne.» Poenget er at Davosgjengen har seminar, men utan å ta debatten om sitt eige ansvar for forvitringa av det liberale demokratiet.

Nei til EU og andre som har sine omgrep nokolunde i orden i møtet med makt og avmakt kan ikkje la Davos-gjengen definere samfunnkriser. I spørsmål om folkestyre kjem problema ovanfrå, som vanleg er, ikkje nedanfrå. Å finna betre eksempel på styring ovanfrå enn EUs avgjerdsprosessar skal godt gjerast. Ei sak er den traktatfesta tuklinga med maktfordelingsprinsippet. Ei like ille sak er praksisen som går under nemninga trilogen. Denne arbeidsmåten finn me ikkje eitt ord om i Lisboa-traktaten. Den har gjort det demokratiske underskotet skyhøgt, eit moment me ikkje hadde med oss i debatten i 1994.

Hybriden EU er tungrodd, saksgangen innvikla. Trilogen er ein snarveg. Nokre få personar losar gjennom lovgjeving for 505 millionar menneske. Desse få, talet varierer, kjem frå Ministerrådet, Kommisjonen og Parlamentet. Dei er fiksarar som får sakene avgjort utanom langdryge debattar i institusjonane. Kritikk som er sendt til Ombodsmannen går på at trilogen skjer bak lukka dører, dokumenta er generelt ikkje tilgjengelege. Gjennom venskap med forhandlarane slepp lobbyistene til. Trilogen står ikkje til ansvar for nokon. Serleg vert dei folkevalde i EU-parlamentet ribba for det dei måtte ha av makt. At dei i Lisboatraktaten har likestilling med Ministerrådet, vert nullstilt i praksis.

Me må ut av EØS. Det målet når me i ein samanheng der det skjer eit større oppgjerd om framtida til folkestyret, i ein komande demokratistrid. Kunnskap om korleis folkesuverenitet får gjennomslag frå tå til topp er gull verdt i ein slik samanheng. Det bør vera Nei til EU sitt perspektiv.