



Sak 4: Rapport fra arbeidsgruppa for organisasjon

Rapport, forslag til vedtak og vedlegg

Rapport fra arbeidsgruppa for organisasjon

27.2.2026

Om arbeidet

Arbeidsgruppa ble satt ned av rådsrådet i november 2025, med dette mandatet:

Arbeidsgruppa skal drøfte Nei til EUs organisasjon og eventuelt foreslå endringer i rådets rolle og oppgaver. Arbeidsgruppa skal også innhente synspunkter fra dagens rådsmedlemmer, andre i organisasjonen og ifra nei-alliansen. Arbeidsgruppa rapporterer til rådsrådet våren 2026. Rådsrådet avgjør om arbeidsgruppa skal fortsette sitt arbeid i en ny periode.

Arbeidsgruppa diskuterte mandatet på sitt første møte og ser som sin oppgave å drøfte hele organisasjonen og dens fungering, mens mandatet slår fast at *forslag til endringer* kun skal omhandle rådets rolle og oppgaver.

I dette arbeidet har arbeidsgruppa innhentet svar og synspunkter om rådets rolle, samarbeid i organisasjonen og det utadretta arbeidet gjennom en spørreundersøkelse som gikk ut til direktevalgte rådsmedlemmer, fylkeslaga/fylkesstyremedlemmer, styremedlemmer og Ungdom mot EU. Innhenting av svar skjedde i perioden 2.12.25–8.2.2026, med purring per telefon til direktevalgte rådsmedlemmer, og per e-post til andre. 42 valgte å svare på spørreskjemaet. Svar fra de ulike gruppene som var spurt, fordeler seg på en tilnærmet representativ måte, som er redegjort for i del C.

Ut fra kapasitetshensyn og det faktum at det er uklart hvem som defineres som «nei-alliansen», begrenset arbeidsgruppa seg til å innhente synspunkter derfra gjennom valgte rådsmedlemmer. Arbeidsgruppa ser det likevel hensiktsmessig å innhente synspunkter på Nei til EUs organisasjon gjennom valgkomiteens arbeid med å kontakte nære organisasjoner.

Arbeidsgruppa har bestått av: Lill Fanny Sæther, rådet – leder; Tore Ruud, Troms NtEU – nestleder; Hanne Berg-Johansen, Østfold Nei til EU/rådet; Anita Utsola, Rogaland NtEU; Jane Nordlund, Hordaland Nei til EU; Heidi Larsen, styret; Bjørn Lande, styret; Arne Byrkjeflot, styret; Sindre Humberst, repr. for HK-klubben; Torstein Buskaker, repr. for UmEU. Sekretær for gruppa: Kjell Arnestad.

Denne rapporten er delt i tre deler: A. Hovedfunn under hvert spørsmål i undersøkelsen, B. Gruppas tilråding og forslag til vedtak, og vedlegg: Svar fra undersøkelsen.

Innhold

Om arbeidet	2
A. Hovedfunn i spørreundersøkelsen	5
3/4. Hva tenker du/dere at rådets rolle bør være?	5
5. Hva mener du er rådets viktigste oppgaver?	5
6. Hva mener du er styrets viktigste oppgaver?	6
7. Skal rådet revidere budsjettet og godkjenne regnskap?	6
8/9. Er det behov for endringer for å øke oppmøtet fra direktevalgte rådsmedlemmer? ...	7
10/11. Er samarbeidet mellom fylker, styret, rådet og administrasjonen bra nok i dag?	7
12. Hvordan kan rådet være et bindeledd mellom fylkene og styret?	8
13. Er en fadderordning mellom styret og fylkene en god idé?	8
14/15. Bør fylkene involveres mer i planleggingen av politisk innhold på landsmøtene og rådsmøtene?	9
16. Hvordan kan <i>alle fylkeslag</i> bidra konstruktivt til å bedre samarbeidet, medlemsdemokratiet og informasjonsflyten i organisasjonen?	9
17. Hvordan kan <i>sentralt</i> bidra konstruktivt til å bedre samarbeidet, medlemsdemokratiet og informasjonsflyten i organisasjonen?	10
18. Hvordan kan <i>vi alle</i> bidra til å bedre debattkulturen i Nei til EU?	10
19/20. Brukes kunnskapen lokallagene og aktive medlemmer har godt nok i dag?	10
21/22. Gjøres det nok for å få politikken vår og f.eks. uttalelser som vedtas i styret, rådet og på landsmøtet, ut?	11
23/24. Er Nei til EU tilstrekkelig relevant og aktuelle i media og EU-debatter?	11
25. Innspill til organisasjonsarbeidsgruppa	12
B. Forslag til vedtak	13
C. Vedlegg	16
Respondenter (alfabetisk):	16
3. Hva tenker du/dere at rådets rolle bør være?	17
4: Hvis du har svart Annet, spesifiser her	17
5. Hva mener du er rådets viktigste oppgaver?	18
6. Hva mener du er styrets viktigste oppgaver?	21
7. Skal rådet revidere budsjettet og godkjenne regnskap?	24
8. Er det behov for endringer for å øke oppmøtet fra direktevalgte rådsmedlemmer?	24
9. Hvis ja, hvilke er de viktigste?	24

10. Er samarbeidet mellom fylker, styret, rådet og administrasjonen bra nok i dag?	27
11. Hvis nei, hvorfor ikke?.....	27
12. Hvordan kan rådet være et bindeledd mellom fylkene og styret?	29
13. Er en fadderordning mellom styret og fylkene en god idé?.....	31
14. Bør fylkene involveres mer i planleggingen av politisk innhold på landsmøtene og rådsmøtene?.....	31
15. Hvis ja, hvordan?	31
16. Hvordan kan <i>alle fylkeslag</i> bidra konstruktivt til å bedre samarbeidet, medlemsdemokratiet og informasjonsflyten i organisasjonen?.....	33
17. Hvordan kan <i>sentralt</i> bidra konstruktivt til å bedre samarbeidet, medlemsdemokratiet og informasjonsflyten i organisasjonen?	35
18. Hvordan kan <i>vi alle</i> bidra til å bedre debattkulturen i Nei til EU?	37
19. Brukes kunnskapen lokallagene og aktive medlemmer har godt nok i dag?	39
20. Hvis nei, hva kan gjøres?.....	39
21. Gjøres det nok for å få politikken vår og f.eks. uttalelser som vedtas i styret, rådet og på landsmøtet ut?	41
22. Hvis nei, hva kan gjøres?.....	41
23. Er Nei til EU tilstrekkelig relevant og aktuelle i media og EU-debatter?	42
24. Hvis nei, hvordan kan vi bli mer relevante og i større grad sette dagsorden i debattene?	43
25. Jeg ønsker å gi disse innspillene til organisasjonsarbeidsgruppa	45

A. Hovedfunn i spørreundersøkelsen

3/4. Hva tenker du/dere at rådets rolle bør være?

Her har 71 prosent svart at rådet bør være et organ som samler nei-alliansen, fylkeslaga og sentralt, og er et kontaktpunkt mellom Nei til EU og andre organisasjoner, utformer politikk, uttalelser og strategi og holder seg på et overordnet plan.

14 prosent har svart at rådet bør være mer likt et landsstyre som kan vedta satsningsområder, større endringer i budsjett i tillegg til politikk og strategi.

14 prosent har svart Annet. Flere av svarene her legger vekt på at rådet skal ha begge rollene som de to første alternativene innebærer. Mens andre legger vekt på den overordnede rollen som møteplass for nei-alliansen.

Arbeidsgruppa konkluderer med at det er et stort flertall for den forståelsen av rådet som det første alternativet innebærer, altså dagens praksis. Rådet er ikke et stående organ med egen ledelse. Med dagens sammensetning og kun tre møter i landsmøteperioden er en annen rolle lite hensiktsmessig uten større endringer av vedtektene.

Arbeidsgruppa foreslår derfor ingen endringer i rådets rolle, men kommer med forslag til tiltak for å forbedre og styrke organets fungering.

5. Hva mener du er rådets viktigste oppgaver?

Flere peker på rådet som et samlingspunkt, og som et møtepunkt mellom Nei til EU og resten av nei-alliansen. Som nevnt, er begrepet «nei-alliansen» uklart og i alle fall ikke stramt definert. Arbeidsgruppa forstår begrepet som alle organisasjoner som sier nei til EU-medlemskap, og som deler Nei til EUs verdier slik de er definert i vedtektene og Bærebjelkene.

Strategi og politikkutvikling går igjen i mange av svarene.

Noen legger mer vekt på at rådet bør ta administrative oppgaver som budsjettrevisjon og godkjenning av regnskap. Dette er omhandlet under spørsmål 7.

Ut fra svarene under 3, 4 og 5 konkluderer arbeidsgruppa med at flertallet mener rådet skal gjøre vedtak om strategi og politikk, endring av dette, samt vedta budsjett i de årene det ikke er landsmøte, slik vedtektene slår fast. Rådet har en viktig funksjon som bindeledd i nei-alliansen, og det er en styrke at Nei til EU kan diskutere politikk og veivalg sammen med andre organisasjoner, partier og bevegelser som deler vårt mål og grunnlag.

Arbeidsgruppa foreslår derfor ingen endringer i rådets oppgaver, men kommer med forslag til tiltak for å forbedre og styrke organets fungering.

6. Hva mener du er styrets viktigste oppgaver?

Det er stor enighet om hva som er styrets oppgaver generelt: å lede hele organisasjonen på grunnlag av arbeidsplan, vedtekter, budsjett og andre vedtak fra landsmøte og rådsmøte.

Det er noe uenighet om hvilke fullmakter styret har. Dette er slått fast i vedtektene og var senest behandlet av landsmøtet 2024 under vedtektsbehandlingen, som slo fast at dagens praksis er i tråd med vedtektene.

Styret har ansvar for den daglige driften både politisk, økonomisk, administrativt som arbeidsgiver og organisatorisk. Styret setter ifølge vedtektene ned de utvalga som det ser nødvendig. Og utvalga rapporterer til styret med jevne mellomrom.

Styret delegerer oppgaver, ikke ansvar. Styret har ansvar for å forberede møter i rådet og landsmøtet, mens AU forbereder styremøtene, og leder og generalsekretær forbereder AU-møtene. Oppgaver kan delegeres til utvalg, til administrasjonen eller til enkeltpersoner, men ansvaret ligger fortsatt i styret.

Ansvar og myndighet hører sammen.

Arbeidsgruppa konkluderer med at styret fungerer som det bør. Det er ikke en del av arbeidsgruppas mandat å foreslå endringer i styrets funksjoner eller ansvar.

7. Skal rådet revidere budsjettet og godkjenne regnskap?

60 prosent sier det er styret som reviderer budsjett, men informerer rådet ved større endringer. Landsmøtet godkjenner regnskap formelt.

19 prosent mener rådet skal revidere budsjett og godkjenne regnskap. 21 prosent mener at større endringer i budsjett skal legges fram for rådet om mulig.

Dagens praksis og forståelse av vedtektene er at styret reviderer budsjett og godkjenner regnskap. Styret informerer rådet om større endringer i budsjett. Endelig godkjenning av regnskap er vedtektsfestet sak for landsmøtet. Endring av dette ble ikke vedtatt på forrige landsmøte. Styret avgir årsregnskap innen 1. juli hvert år, og det er dette som er godkjent regnskap ifølge lovverket. Vedtak av budsjett er i vedtektene lagt til landsmøtet, og rådet i de årene det ikke er landsmøte.

Budsjettrevisjon er ikke omhandlet av vedtektene. Slik revisjon er nødvendig når man vet at forutsetningene for vedtatt budsjett har endret seg i en grad der det er uhensiktsmessig å basere seg på det vedtatte budsjettet. Budsjettet skal være et arbeidsinstrument som administrasjonen styrer etter, og må derfor være i tråd med den økonomiske virkeligheten. Praksis har alltid vært at revisjon gjøres ved behov av styret for å ivareta ansvaret for økonomistyringen.

Slike endringer kan skje når som helst på året, men det blir som oftest ikke klart hva som må endres før slutten av første halvår eller tidlig høst. Noen år må det gjøres flere

budsjettrevisjoner. På disse tidspunktene er det ikke rådsmøter slik det er i dag. Det er også spørsmål om det er hensiktsmessig å bruke rådets tid på dette, da det ofte er en omfattende sak å sette seg inn i og som berører organisasjon og administrasjon i større grad enn politiske spørsmål. Må mer tid brukes på administrasjon og økonomi, blir det enda vanskeligere å få samarbeidsorganisasjoner til å møte.

Arbeidsgruppa konkluderer med at det fra flertallet av respondentene ikke er ønske om endring av praksis eller vedtekter. Landsmøtet godkjenner regnskap. Styret vedtar budsjettrevisjon. Rådet informeres ved større endringer i forutsetningene, slik landsmøtet 2024 vedtok i vedtektsbehandlingen.

8/9. Er det behov for endringer for å øke oppmøtet fra direktevalgte rådsmedlemmer?

76 prosent mener ja, 24 prosent mener nei.

Omtrent halvparten av de 20 direktevalgte rådsmedlemmene pleier å møte.

Det er klart at det ikke er enkelt å følge opp et verv der organet kun har tre møter i en landsmøteperiode. Ofte er det travle personer som er sentrale i sin organisasjon. Og rådsmøtene har kanskje et innhold som ikke føles like viktig for alle.

Sakskartet for rådsmøtene må være i tråd med forståelsen av organets rolle, altså det overordnede politiske og strategiske for nei-alliansen og Nei til EU. Dermed vil det også være bedre tilpasset rådets sammensetning. Det er ønskelig at rådsmedlemmene deltar i utvalg og ellers engasjeres i arbeidet mellom møtene. Det er også ønskelig at rådet blir bredere, i den forstand at flere deler av nei-alliansen får plass, slik at det vil føles mer relevant som politisk arena.

Arbeidsgruppa konkluderer med at det er ønskelig å komme fram til tiltak for å få flere til å møte. Svarene i spørsmål 9 gir mange gode råd, og dette henger sammen med flere foregående spørsmål i undersøkelsen. Dette følges opp i forslag til vedtak.

10/11. Er samarbeidet mellom fylker, styret, rådet og administrasjonen bra nok i dag?

40 prosent mener ja, mens 60 prosent mener nei.

«Det er tegn på mistillit, tilløp til konfliktdynamikk og opplevelse av alliansebygging der beslutninger tas utenfor formelle organer. Jeg opplever at dette er i bedring, men vi bør fortsatt være oppmerksomme på dette.»

«Mye er bra, foraene og kanalene finnes, men det bør sees på hvordan spesielt fylkene, administrasjonen og styre samhandler, og kan støtte hverandre gjensidig i små og store saker med felles mål om best mulig engasjement over hele landet, i lokallag og i nei-alliansen.

Viktig at tillitsvalgte ikke opplever krav og mas, men at de blir sett, inspirert og motivert til å drive arbeidet i fylker og lokalt.»

Disse to sitatene er representative for tilbakemeldingene om samarbeidet i organisasjonen. Flere peker på at det er bedre enn for kort tid siden.

Åpen kommunikasjon, gjennomsiktighet og gode fellesarenaer er noe alle ønsker seg.

Ikke alle bygger gjensidig tillit, og ikke alle deltar like mye. Det gjelder både fylker og sentralt. Noen dominerer fordi andre er passive. Nei til EUs politikk og retning vedtas i våre organer, og da er det viktig at diskusjonene tas der, i åpenhet og på bakgrunn av mest mulig korrekt informasjon.

Medlemsdemokratiet må styrkes, fra diskusjoner og valg i lokallag til landsmøtet. Dette kan vi ikke få til uten at alle deler av organisasjonen jobber med det. Fylkeslagene har alltid hatt en sterk og avgjørende rolle i Nei til EU. Det er sunt med skepsis mot for sterk sentral styring. Kritikk må bygge på fakta og være konstruktiv. Ingen er tjent med gjensidig mistillit.

Arbeidsgruppa mener det må en holdningsendring til. Mulighetene for å komme med saker, innspill og synspunkter må benyttes og lyttes til, og vi må alle være bevisste hvilken rolle vi har. Det må lyttes mer, og det må alltid være en forståelse av at alle deler samme mål og samme engasjement.

Arbeidsgruppas mandat er ikke å foreslå omfattende tiltak om organisasjonskultur. Det er likevel grunn til å tilrå en bevisst holdningsendring slik denne oppsummeringen gjør.

12. Hvordan kan rådet være et bindeledd mellom fylkene og styret?

Flere påpeker i sitt svar at dette ikke er hovedfunksjonen for rådet. Det stemmer. Likevel har rådet en funksjon i sammenhengen fordi det er et møtepunkt mellom sentralt og fylkeslagenes representanter. Det bør ikke være en for sentral del, slik at det går utover rådet som nei-alliansens arena. Som én peker på, kan det også være nyttig at fylkeslag har direkte kontakt med rådsmedlemmer som kommer fra deres fylke.

Gjennom saksbehandlingen i rådet blir styret kjent med synspunkt som fylkeslagene fremmer, og sentralt har mulighet til å informere om arbeidet overfor fylkene. Det viktigste bindeleddet mellom fylkeslag og sentralt er likevel fylkesledermøtene. Det bør kanskje vurderes om det igjen kan arrangeres et par fysiske samlinger i løpet av året for å styrke kontakten i tillegg til møtene på nett. Dette ligger imidlertid utenfor arbeidsgruppas mandat.

Flere ønsker at fylkene er mer med på å sette politiske saker på dagsorden på landsmøtet og råds møtene. Arbeidsgruppa vil anbefale tiltak for at dette kan gjennomføres.

13. Er en fadderordning mellom styret og fylkene en god idé?

52 prosent sier ja, 48 prosent sier nei.

Vi har tidligere hatt en ordning der hvert styremedlem har hatt ansvar for kontakt med ett eller flere fylkeslag. Det viste seg at det ble vanskelig å følge opp, enten ved at man ikke hadde nok kontakt eller at man ikke rakk det innen de styremøtene der det skulle informeres, og dermed ble det mer en kilde til dårlig samvittighet enn nyttig informasjonsutveksling. I dag har organisasjonsrådgiverne en årlig runde med kartleggingssamtaler med hvert fylkeslag, der man snakker om planer og utfordringer og hva administrasjonen kan bidra med. Dette kommer i tillegg til den løpende e-postkontakten og fylkesledermøtene.

Arbeidsgruppa avviser ikke at en form for fadderordning kan være fornuftig. Det er åpenbart positivt med en slik kanal. Gruppa vil derfor be styret vurdere en slik ordning hvis det kan finnes en hensiktsmessig måte å gjøre dette på.

14/15. Bør fylkene involveres mer i planleggingen av politisk innhold på landsmøtene og rådsmøtene?

Her svarer 76 prosent ja og 24 prosent nei.

De som svarer nei, mener i stor grad at det er tilfelle i dag. De som svarer ja, kommer med innspill på hvordan det kan gjøres.

Fylkesledermøtet blir trukket fram som en egnet arena for innspill på temaer for de politiske delene av landsmøte og rådsmøte. Slikt har det fungert nå våren 2026, der de politiske temaene på rådsmøtet er hentet fra spørreundersøkelsen der fylkene har meldt inn ønsker om skolering og innledninger. Dette mener arbeidsgruppa er en god og fornuftig praksis og vil foreslå tiltak som ivaretar dette også for senere møter. Det er sjelden mulig å forutsi lang tid i forveien hvilke temaer som er mest aktuelle, men sentralt bør legges til rette for at fylkene kan spille inn ønsker i tide før rådsmøtene skal innkalles. Selv om ikke fylkesledermøtet er et vedtaksorgan og ikke alle innspill vil kunne få plass, er det nyttig å lodde stemningen for hvilke temaer flest er opptatt av.

16. Hvordan kan *alle fylkeslag* bidra konstruktivt til å bedre samarbeidet, medlemsdemokratiet og informasjonsflyten i organisasjonen?

Svarene legger i stor grad vekt på åpenhet, god tone og styrking av tillit. Noen framhever flere medlemsmøter der sakene drøftes, slik at også de medlemmene som ikke er tillitsvalgte kan delta. Andre legger vekt på at alle fylkene bør være aktive og få rom slik at det blir mer representative syn som kommer fram.

Dette ligger utenfor det arbeidsgruppa skal komme med forslag til endringer av, men i den grad fylkeslag og sentralt kan følge opp gode forslag fra spørreundersøkelsen, ser vi det som fornuftig.

17. Hvordan kan *sentralt* bidra konstruktivt til å bedre samarbeidet, medlemsdemokratiet og informasjonsflyten i organisasjonen?

Svarene går i flere tilfeller på kommunikasjon. Mange sier den er bra i dag, mens andre mener den kan bli bedre. Deltakelse fra styremedlemmer på fylkesledermøtene kan bli bedre, og styremedlemmer bør besøke fylkeslag i større grad. Særlig pekes det på at innspill må tas godt imot av sentralt. Et par framhever behovet for en samtale om hva som er viktig for fylkeslaget i løpet av året. Det praktiseres i dag med en «kartleggingssamtale» mellom fylkeslaget og en organisasjonsrådgiver på vårparten, men det kan være ønske om en mer politisk rettet samtale mellom styremedlemmer og fylkeslag.

Dette ligger utenfor det arbeidsgruppa skal komme med forslag til endringer av, men i den grad fylkeslag og sentralt kan følge opp gode forslag fra spørreundersøkelsen, ser vi det som fornuftig.

18. Hvordan kan *vi alle* bidra til å bedre debattkulturen i Nei til EU?

Det er gitt mange verdifulle tilbakemeldinger under dette punktet. En del mener debattkulturen ikke er dårlig, eller at den er blitt bedre i det siste. Det er bra.

Andre mener imidlertid det er behov for å være rausere med hverandre, være saklig og tolke alt i beste mening. Arbeidsgruppa slutter seg til den oppfordringa.

Det skal være høyt under taket, og alle skal kunne si sin mening så lenge det ikke er personangrep eller brudd på vedtekter og retningslinjer for trygg organisasjon.

Arbeidsgruppa ser behov for en klar linje fra ordstyrerne for å sørge for respekt, god tone og at innlegg fra talerstolen holder seg til saken som er under behandling.

Arbeidsgruppas mandat avgrenser seg til tiltak for rådsmøtet og det foreslås derfor enkle tiltak for disse møtene.

19/20. Brukes kunnskapen lokallagene og aktive medlemmer har godt nok i dag?

26 prosent sier ja, 74 prosent sier nei.

Svarene går litt på kryss og tvers, men det er mange som oppfordrer fylkeslagene til å kartlegge kunnskap og kompetanse, til å delta i våre utvalg og generelt dele ideer og være aktiv i lokal- og fylkeslag. Nei til EU er en kunnskapsorganisasjon, og det ivaretas best når kunnskap blir spredd fra lokale ledd/enkeltmedlemmer like mye som kunnskapen som utarbeides sentralt blir spredd ut til fylkene.

Det er ikke arbeidsgruppa oppgave å komme med tiltak for lokal- og fylkeslag, men vi oppfordrer til å bruke fylkeslagenes nettsider og sosiale medier til politisk stoff, til å spre

informasjon om aktivitet – både som har vært og det som skal skje. Vi oppfordrer også sentralt til å bruke ressurspersoner i fylkes- og lokallag i sitt arbeid.

21/22. Gjøres det nok for å få politikken vår og f.eks. uttalelser som vedtas i styret, rådet og på landsmøtet, ut?

21 prosent sier ja, 79 prosent sier nei.

Dette er det spørsmålet som gir klarest tilbakemelding, samtidig som de konkrete svarene på hva som kan gjøres, går i ulik retning. Mange vektlegger det planmessige og langsiktige mediearbeidet, noe som satsingen på rådgiver for samfunnskontakt skal ivareta. Skal vi lykkes, er vi imidlertid avhengige av aktive fylkeslag som også bruker vedtatt politikk i mediene lokalt og regionalt, i tillegg til sosiale medier. Sentralt kan gi god hjelp, både i form av opplæring og rådgiving, men også med praktiske tips.

Flere ønsker mer synlighet i sosiale medier. Nei til EU er og har vært veldig aktive på Facebook, og også på Instagram. TikTok har vi ikke sett på som vår arena, mest fordi det er en flyktig kommunikasjonsform som passer vårt stoff dårlig, er arbeidsmessig krevende og fordi Ungdom mot EU har mer gjennomslagskraft der.

Alle er klar over at Nei til EU ikke er den organisasjonen som er mest synlig i de store avisene, som i stor grad sier ja til EU og EØS. Likevel har vi i 2026 hatt en forside i Dagsavisen, større oppslag i Klassekampen og Nationen, vi blir mer og mer kontaktet i forbindelse med EU-saker og -målinger, og vi bygger opp et kontaktnett blant journalister. Dette er en snøball; jo mer vi er synlige, jo mer vil vi komme på også senere. Dette ser vi i større grad enn for kort tid siden. Får man et oppslag i ett medium, kommer det gjerne en henvendelse fra et annet.

Kan fylkes- og lokallag i enda større grad jobbe overfor sine lokale og regionale aviser, er det en synliggjøring hele organisasjonen kan dra nytte av. Det er likevel et arbeid som må gjøres lokalt, sentralt kommer ikke inn i lokale aviser med generelt stoff som ikke knyttes til lokale forhold.

Koordinert arbeid der sentralt og fylka bruker medier og sosiale medier planmessig for å drive kampanje, er noe vi bør gjøre mer av.

23/24. Er Nei til EU tilstrekkelig relevant og aktuelle i media og EU-debatter?

33 prosent sier ja, det vi kan rå over, gjøres. 67 prosent sier at vi kan gjøre mer eller vi kan gjøre ting annerledes.

Svarene går mye likt spørsmål 22. Vi bør gjøre mer, og vi må være spissformulerte og aktive overfor mediene. Mer bruk av sosiale medier går igjen.

Nei til EU må være raskere ute med svar og egne utspill på de sakene som er i mediebildet eller som vi vet er på trappene i EU/EØS-saker. Å komme med utspill sammen med politiske partier er et godt innspill, så lenge man ikke blir sett som forbundet med enkeltpartier.

Arbeidsgruppa vil også peke på at video som medium er en satsing fra Nei til EU. Både podcast, webinarer, skoleringer og andre videoer fra innledninger/møter publiseres bredt og kan nå et publikum vi ikke lenger når gjennom Facebook eller trykte medier.

Med nye, friskere og enklere nettsider har vi en god basis for publisering av kunnskap og informasjon. Dette vil gjøre arbeidet i sosiale medier bedre, og nettsidene vil også være mer interaktive og appellerende til vårt publikum. Faktaark- og artikler er tilgjengelig for de som skal skrive innlegg, i tillegg til andre publikasjoner og hørings svar.

25. Innspill til organisasjonsarbeidsgruppa

Innspillene er gjengitt i del C og taler best for seg selv. Ideer om tiltak som arbeidsgruppa ønsker å foreslå er med i del B.

B. Forslag til vedtak

Arbeidsgruppa foreslår dette vedtaket for rådsmøtet april 2026 som tiltak for å styrke rådets rolle og funksjon, basert på spørreundersøkelsen, rapporten og drøftinga i arbeidsgruppa.

- 1) Rapporten fra arbeidsgruppa for organisasjon tas til etterretning.
- 2) Rådet ber styret følge opp disse tiltakene:
 - a) Styret skal sørge for at rådsmøtene har en sentral funksjon i utviklingen av Nei til EUs politikk og strategi i tillegg til viktige saker som ikke kan vente til landsmøtet. Større budsjettendringer skal styret informere rådet om så raskt som mulig. Rådet får orientering om regnskap, ev. foreløpig regnskap, når det er mulig.
 - b) Styret skal sørge for at alle rådsmedlemmer får tilbud om å delta i våre utvalg, fylkesledermøtene og skoleringer.
 - c) Styret skal sørge for at rådsmedlemmer i større grad brukes som ressurspersoner i vårt politiske arbeid utfra sin kompetanse.
 - d) Styret skal gjennom fylkesledermøtet spørre fylkeslagene om innspill til politiske saker på rådsmøtene og landsmøtet.
 - e) Styret bes vurdere en frivillig fadderordning for fylkeslagene.
 - f) Styret bes starte en drøfting om hvordan vi definerer nei-alliansen, samarbeidsformer og en vurdering av representasjon blant direktevalgte rådsmedlemmer.
- 3) Rådet ber styret og fylkeslagene sørge for at kommunikasjonen er åpen, gjennomsiiktig og tillitsbyggende.
- 4) Rådet ber styret, fylkeslagene og direktevalgte rådsmedlemmer om å holde en raus, lyttende og kameratslig tone i debatter og at kritikk framføres konstruktivt og på sak. Ordstyrere skal slå ned på brudd på god debattkultur og forretningsorden.
- 5) Rådet ber valgkomiteen følge opp disse tiltakene:
 - a) Valgkomiteen sørger for bred dekking av nei-alliansen blant de direktevalgte rådsmedlemmene.
 - b) Representanter for nei-alliansen prioriteres i innstillingen til direktevalgte rådsmedlemmer.
 - c) Valgkomiteen spør under sitt arbeid medlemmer i nei-alliansen om deres syn på arbeidet i Nei til EU, samt legger vekt på om de vil møte og bidra.
- 6) Arbeidsgruppa i sin nåværende form anser seg ferdig med denne rapporten og dette vedtaket.

Dissenser fra Arne Byrkjeflot, Hanne Berg-Johansen og Jane Nordlund:

Dissens 1

Etter vår mening var det feil at det måtte velges mellom at Rådet skal være en møteplass for neialliansen eller som et landsstyre. At Rådet er et landsstyre går klart fram av vedtektene: Rådet kan diskutere alle saker som angår organisasjonens formål og drift og fatte vedtak i viktige saker som ikke kan utsettes til neste landsmøte.

Det store med Kristen Nygårds lansering av Rådet var jo nettopp at Rådet skulle være både et landsstyre og et forum for neialliansen. Derfor ble det som normalt danner et landsstyre, nemlig delegater fra fylkene og styret, utvidet med direktevalgte rådsrepresentanter. I hele EU-kampen fungerte det som begge deler, veivalgene ble tatt i Rådet, uenighet innad ble løst her.

At Rådet er et landsstyre går klart fram av vedtektene: Rådet kan diskutere alle saker som angår organisasjonens formål og drift og fatte vedtak i viktige saker som ikke kan utsettes til neste landsmøte.

Som høyeste organ mellom landsmøtene er eneste begrensning på hva Rådet kan vedta landsmøte vedtak og vedtekter.

Forslag til endring i punkt 1:

1) Rapporten fra arbeidsgruppa for organisasjon tas til etterretning.

Rådet klargjør likevel at Rådet både er landsstyre og forum for neialliansen.

Dissens 2

Rådets vedtekter sier følgende: *Rådet vedtar budsjett i de år det ikke er landsmøte. Når forutsetninger i budsjettet blir vesentlig endret i løpet av budsjettåret, plikter styret å orientere rådet på en hensiktsmessig måte.*

Dette er det eneste som står om budsjettrevisjon i vedtektene

Vi mener det er hensiktsmessig å legge fram så store budsjettendringer som vi nå har vært gjennom for Rådet før styrebehandling, dersom det er mulig. Det er faktisk slik at prioritering i budsjett i praksis også er prioritering av strategi og prioritering av politikk.

Etter å ha fått hensiktsmessig orientering er det opp til Rådet om de vil ta orienteringen til orientering, fatte vedtak eller avgi en rådgivende uttalelse til styret.

Forslag til endring i punkt 2 a):

a) Styret skal sørge for at rådsmøtene har en sentral funksjon i utviklingen av Nei til EUs politikk og strategi i tillegg til viktige saker som ikke kan vente til landsmøtet. Større

budsjettendringer skal styret informere rådet om så raskt som mulig. ***Om mulig legges fram for Rådet før endelig vedtak i styret.*** Rådet får orientering om regnskap, ev. foreløpig regnskap, når det er mulig.

C. Vedlegg

Svar ved utløpet av den endelige svarfristen 9.2.2026.

42 svar totalt, som fordeler seg slik:

- Direktevalgt rådsmedlem: 11 (26 %)
- Fylkeslagsrepresentant: 18 (43 %)
- Styremedlem sentralt: 12 (29 %)
- Ungdom mot EU: 1 (2 %)

Oversikten over svar skiller ikke mellom fylkeslag som har svart samlet etter styrebehandling og de fylkene der enkeltrepresentanter har svart individuelt. Seks fylkeslag har oppgitt å ha svart som fylkeslag. Skjemaet var åpent for svar i 69 dager, og alle ble purret. Svarene er ikke identifisert med navn.

Respondenter (alfabetisk):

- Audun Hammer Hovda (rådet)
- Andrew Øystein Taylor (Møre og Romsdal)
- Andrine Hanssen-Seppola (rådet)
- Anna Marie Frost (Vestfold)
- Anne Lise Isaksen (Troms)
- Arne Byrkjeflot, (styret)
- Arne Thodok Eriksen (Akershus)
- Bente Løyte (styret)
- Bjørn Lande (styret)
- Britha Marie Stavang Berg (Finnmark)
- Einar Frogner (styret)
- Erik Sandvik (Buskerud)
- Haldor Grendstad (Sør-Trøndelag)
- Halvor Ekeland (styret)
- Hanne Berg-Johansen (Østfold/rådet)
- Helle Hagenau (styret)
- Heming Olaussen (Vestfold)
- Hordaland Nei til EU, v/ styrets leiar Toril Mongstad (Hordaland)
- Ivar Hellesnes (rådet)
- John Helmersen (rådet)
- John-Peder Denstad (rådet)
- Jon Olav Forbord (Nord-Trøndelag)
- Karen Marie Aaseng (styret/Opland)
- Kjell Erik Brandstadmoen (styret)

- Kristina Hegge (rådet)
- Lill Fanny Sæther (rådet)
- Mette Sivertsen (styret)
- Nei til EU Sør-Trøndelag (Sør-Trøndelag)
- Nils Forren (rådet)
- Nordland Nei til EU (Nordland)
- Odd Einar Dørum (rådet)
- Ole Kristian Setnes (Oslo)
- Oslo NtEU (Oslo)
- Per Inge Bjerknes (styret)
- Rigmor Bjerche (Sør-Trøndelag)
- Sofie Axelsen Osland (styret/Troms)
- Styret Rogaland NTEU (Rogaland)
- Terje Bjørlo (rådet)
- Tore Ruud (Troms)
- Torstein Buskaker (UmEU)
- Ulf Ulriksen (Nordland)
- Østfold Nei til EU (Østfold)

(Nummereringen under tilsvarer opprinnelig spørsmålsnummerering.)

3. Hva tenker du/dere at rådets rolle bør være?

Rådet skal være et organ som samler nei-alliansen, fylkeslaga, sentralt og er et kontaktpunkt mellom Nei til EU og andre organisasjoner, utformer politikk, uttalelser og strategi og holder seg på et overordnet plan? **30 = 71 %**

Rådet skal være mer likt et landsstyre som kan vedta satsningsområder, større endringer i budsjett i tillegg til politikk og strategi. **6 = 14 %**

Annet? Spesifiser. **6 = 14 %**

4: Hvis du har svart Annet, spesifiser her.

Dersom rådet fortsatt skal beholdes som i dag, må arbeidet i rådet bli langt mer åpent og konkret. Vi kan ikke bruke så store midler på et organ som knapt nok synes og som få medlemmer har noe forhold til. Rådet bør først og fremst ha kompetanse på de feltene som landsmøtet prioriterer, mens nei-alliansen utgjør styrets flertall.

Er det et stort behov for å gjøre mye mellom Landsmøtene? Rådet skal utarbeide en overordnet plan for markedsføring. Det er nøkkelen til det meste av de utfordringen vi opplever.

Det er vanskeleg å sjå at det er motsetnader mellom pkt A og B. Rådets rolle er definert i vedtektene. Her er det ikkje enten-eller, men både-og. Det som har mangla i rådsmøta lenge, er pkt B, Rådet skal vera eit organ som både tar opp saker som ikkje kan venta til landsmøtet, og Rådet skal gjera vedtak i viktige saker, slik det står i vedtektenes paragraf 7. Det som har er praksis no, er at styret avgjer kva som er viktige saker. På den måten tar styret avgjerder som heller skulle ha vore lagt fram for Rådet, som t.d. budsjettrevisjon, større utgiftspostar som ikkje har vore med i vedteke budsjett og / eller i arbeidsplanen (som oppgradering av nettsidene våre).

Frekvensen på rådsmøta er av ein slik karakter at det ikkje skulle vera vanskeleg å ta opp større saker, heller enn å avgjera dei i styret.

Når Rådet vedtar budsjett, er det ein sjølvfølgje at Rådet også gjer avgjerd i budsjettrevisjonen. Rådet bør, i dei åra det er landsmøte, vera eit førebunde møte for landsmøtet, for på den måten delta i planleggjinga av landsmøtet. Slik det er no, er dette arbeidet lagt til styret, noko me meiner må endrast på.

Rådets rolle er definert i vedtektene. Det samme er styrets. Ut fra det ser vi punktene A og B som del av rådets funksjon. Rådet behandler/vedtar større saker som ikke er kommet med i arbeidsplanen. Rådet tar opp saker det ønsker skal debatteres/tas opp til avstemming. Økonomi hører også inn i rådets sakfelt (revidere budsjett/ godkjenne regnskap). Er det økonomiske spørsmål som ikke kan vente til rådsmøtet vår eller høst, må et godt forberedt ekstraordinært rådsmøte på teams kunne avholdes. Det er ei uthuling av demokratiet/ frata rådet/medlemmer myndighet om styret tar økonomiske avgjørelser av betydning. Dette har ikke styret fullmakt til.

Rådets rolle er å håndtere begge oppgaveområdene A og B.

Rådet behandler og vedtar større saker som ikke ble inkludert i arbeidsplanen. Rådets rolle er å følge opp styrets måloppnåelse i forhold til arbeidsplanen, og eventuelt komme med forslag til justeringer av arbeidsplanen. Rådet tar opp saker det ønsker skal debatteres/tas opp til avstemming. Revidere budsjett og godkjenne budsjett/regnskap hører med til Rådets rolle. Rådet håndterer større endringer og avvik i budsjett/regnskap. Store økonomiske avgjørelser skal ikke avgjøres av styret, men tas opp i Rådet for debatt og avgjørelse. En bør vurdere om ekstraordinært Rådsmøte på teams kan avholdes ved ekstraordinære saker.

Rådet skal ha viktig rolle i arbeidet med å samle nei-sida og utforme ny politikk.

Rådsmøtene er derfor en utvekslingsarena for politikk. Kreative idedugnader.

Rådsmedlemmene bør ha en støttende og ideskapende rolle som hjelper fylkeslagene og styret å tenke nytt. Fylkeslagene bør sammen med styret ha medbestemmelse på hva som settes opp på programmet.

Rådet skal være et forum for politiske innspill. Styret skal behandle endringer i budsjett og godkjenne regnskap. Fylkesledersamlingen skal behandle og vedta større budsjettendringer.

5. Hva mener du er rådets viktigste oppgaver?

Ta viktige veivalg og ha overordnet strategisk ansvar mellom landsmøtene, altså å gi råd til styret. Rådet burde først og fremst peke ut en retning

Bredde ut nei-alliansen

Overordnet plan- og strategiorgan
Vedta politisk retning etter gode saksforberedelser, bygge kunnskap for å sikre at alliansen i størst mulig grad har felles grunnlag, prioritere saker for videre arbeid.
Et organ som samler, bygger og styrker enheten i nei alliansen, og som evner å mobilisere folk til å stanse forordninger og direktiver som vil svekke folkestyret, demokrati i arbeidslivet og velferdsstaten.
Det som står i spm. 3
Være et samlingspunkt for å utforme og lage politiske strategier, samordne kampanjer, nettverk
Se svar på 4
Et samlingspunkt mellom landsmøtene - hvor relevante aktører utover rådet holdes oppdatert mellom landsmøtene, og har mulighet til å vedta relevante uttalelser, følge med på fremdriften og ta stilling til saker. Også kanskje ting som styret i utgangspunktet bestemmer om det er av veldig stor betydning.
Korrigere kursen til mellomLandsmøtene. Det har jo en sosial verdi å møtes i tillegg til det faglige.
Gi råd om politikk innen områder som ikke er dekket av arbeidsplanen.
Bredde Nei til Eu arbeidet
Evaluere arbeidet i Nei til EU og komme med innspill til aktuelle politiskes saker. Komme med synspunkter på bruk av økonomiske midler på bakgrunn av innspill politisk.
Et samarbeidende organ som samler og samordner nei-sida om politikken til NtEU hvor rådet også er bidragsyter.
Utvikling av politikk mellom landsmøtene Diskutere og vedta overordnede strategier Kontaktpunkt
Samlende funksjon. Følge opp status på arbeidsplanen og tar opp de viktigste aktuelle politiske temaene og temaer knytter det til arbeidsplanen. Får seg forelagt budsjett og store utgifter skal diskuteres og behandles. Utvikle politikk gjennom debatter i nei-alliansen.
Rådet er det nest-øverste styringsorganet i organisasjonen vår. Dette må møta spegla. Rådet og / eller Landsmøtet må sjølve avgjera kva som er viktige saker, det kan ikkje liggja til styret. Rådet skal vera eit møtepunkt for handsaming av overordna viktige saker spesielt retta mot strategi, utvikling av organisasjonen, rolla vår som viktig samfunnsaktør i tillegg til organisatoriske saker, rekneskap, budsjett, budsjettrevisjonar, større endringar som inneber inntekter og kostnader som ikkje er vedtekne i budsjettet og arbeidsplan. Rådet bør vurderer verdien av lange og ordrike fråsegner. Rådet bør diskutera å ha ei anna form på politiske standpunkt som me ønskjer skal gjerast kjent langt utover eigen organisasjon. Rådet må verta meir orientert mot strategi for organisasjonen.
har ikke diskutert dette

Tenketank for styret
Se punkt 2
Rådet, som er øverste styring av alliansen det året det ikke er landsmøte, er viktig i arbeidet med å samle nei-sida og utforme politikk ut fra EUs politikk overfor Norge. Rådsmøtene er viktige som meningsutvekslingsarena, faglig påfyll, idedugnad og som motivasjon til fylkene og videre til grasrota. Rådet står fritt til å vedta hvilke politiske saker som er viktige/ må behandles i rådsmøtet. En bedre dialog mellom styremedlemmene og fylkeslederne?
Å lede organisasjonen mellom landsmøtene"
Rådet skal være navet i nei-allianen, bidra til strategiutfoming og gi råd til styret.
Rådet skal fatte de viktigste vedtak mellom landsmøtene. Det vil si større endringer i budsjett, når den politiske situasjonen endres slik at kurs må endres. Også når det kan kreve endring i prioritering sentralt
Sjøl om eg har svart at rådet skal vera meire av eit organ som samlar og utformer politikk og strategi, bør det ha handlingsrom nok til å vedta endringer i prioritering av arbeidsoppgaver om det er f.eks 2/3 fleirtal for det i forsamlinga.
Samlende funksjon. Følge opp status på arbeidsplanen og tar opp de viktigste aktuelle politiske temaene og temaer knytter det til arbeidsplanen. Får seg forelagt budsjett og store utgifter skal diskuteres og behandles. Behandle regnskap og budsjett. Utvikle politikk gjennom debatter i nei-alliansen. Saker som er rettet mot politisk-strategi og strategi for organisasjonsbygging er spesielt viktige. Må kunne utdype politiske nyanser og standpunkter når det politiske bildet nasjonal og internasjonalt skifter. Det blir for lenge å vente til neste landsmøte.
Rådet skal være et politisk organ med oppgaver og funksjon slik som i dag.
Et samlende organ med representanter fra hele landet og alle politiske miljøer som kan ha innflytelse der de kommer fra samt tett opp til organisasjonens sentralstyre!
Utformer politikk, uttalelser og strategi. Dette er viktige områder som må følges opp, siden det er to år mellom landsmøtene og den politiske situasjonen endres raskt.
Å være et politisk verksted hvor alle leddene i Nei til EU møtes og møter våre alliansepartnere.
Vet ikke
Å samle nei bevegelsen i et felles politisk prosjekt, gjennom godt debatterte og forankrede vedtak
Det jeg svarte i punkt 3
Stake ut en samlende kurs for hele organisasjonen, sette fokus på større ansvarsområder. Ta større diskusjoner som oppstår mellom landsmøter, og som det er hensiktsmessig å forankre bredere enn i et sentralstyre.
Et rådgivende og retningsgivende organ som minner oss på historien; bidra til å utforme politikk, uttalelser og strategier for Nei til EU på et overordnet plan.

<p>Strategi, prioriteringer i arbeidsplan og prinsipielle avklaringer. Justere retning/veking av politikken og aktuelle tilpasninger som skaper engasjement og bred forankring i nei-alliansen. Bidra til å gi "tyngde" og forankring til både arbeidet som gjøres og politisk og strategisk retning frem mot neste landsmøte Generelt behandle saker av større prinsipiell karakter, og som ikke naturlig ligger til styrets mandat, eller som kan vente til neste Landsmøte.</p>
Strategi og politikkutvikling
Rådet samler organisasjonens virke i kampen mot EU. Utformer strategi og politikk.
Se svar ovenfor på spørsmål 3
Usikker
Være i landsmøtets sted mellom landsmøtene og korrigere kurs og prioriteringer hvis den politiske situasjonen mht EU-EØS endres og man får en offensiv fra JA-sida.
Bidra til å spreia kunnskap om EU og EØS, få gjort dette kjent, sikra at NTEU-saker oftare er i (riks)media

6. Hva mener du er styrets viktigste oppgaver?

Å følge opp vedtak gjort av landsmøtet og rådet, både politiske og organisatoriske.
Daglig drift i mellom landsmøtene
Lede organisasjonen på basis av råds- og landsmøtevedtak, ta stilling til aktuelle politiske, organisatoriske og økonomiske saker.
Sikre at organisasjonen styres og driftes på forsvarlig måte, forvalte organisasjonens ressurser, påse at daglig leder har nødvendige fullmakter og oppfyller sine plikter, påse at organisasjonen fyller sin rolle i den offentlige debatten, koordinere politisk arbeid i utvalg og grupper, reagere på viktige begivenheter i samfunnet, følge opp vedtak fra landsmøtet og rådet.
Lede Nei til EU i henhold til landsmøtets vedtak, og profilere Nei til EU utad. Legge til rette for en handlings rettet organisasjon i alle ledd. Legge til rette for høy aktivitet i Rådet og følge opp den politikk og strategi som Rådet vedtar.
Å lede organisasjonen. Organisatorisk lederskap
Ha et overordnet ansvar og ta adhoc saker som dukker opp, lobbyvirksomhet. Viktig at styret har tillit i rådet
Styrets oppgave er å utføre landsmøtets vedtak og prioriteringer, samt å sørge for at organisasjonen er oppdatert om EU- og EØS-ralaterte spørsmål.
Holde oversikt over, ta ansvar for og sørge for at organisasjonen holder den drift den skal ha oppimot formål, vedtatte planer og mål.
Være offensiv og synlig i media. Ha enkle budskap som er lett å formidle til mulige nye medlemmer.
Realisere arbeidsplanen, godkjenne regnskapet og vedta politikk på områder som ikke var kjent på landsmøtet.

Opplysning og påvirkning politisk og hos befolkningen
Følge opp arbeidsplan og budsjett.
Sørge for at landsstyrets og rådets vedtak settes ut i livet. Fatte vedtak i løpende saker. Økonomistyring.
Lede organisasjonen mellom rådsmøter/landsmøter Økonomistyring Gjennomføring av landsmøtets vedtak (arbeidsplan, budsjett mm.) Ansette personale
Styret følger opp arbeidsplanen og setter den ut i live. Vedtar budsjett og regnskap.
<p>Styrets rolle er definert i § 8 i vedtektene, og styret skal handla ut frå desse vedtektene. Styret bryt vedtektene når dei har delegert vedtektsfesta oppgåver til administrasjonen, som t.d. ved tilsetjingar.</p> <p>Styret sine styringsdokument er vedtekter, budsjett, revidert budsjett og arbeidsplan, samt føringar og vedtak frå Rådsmøtet og Landsmøtet. Styret må bruka meir ressursar på å fremja samarbeid i organisasjonen totalt, noko som mellom anna vil innebera mykje meir kontakt med fylkeslaga. Styret er overordna administrasjonen, og må leggja føringar for kva staben skal arbeida med. Det er viktig at styret ser til at tilgjengelege ressursar vert brukt rett og i samsvar med det som er vedteke i Landsmøtet og / eller Rådsmøtet.</p> <p>I større møte der vedtak skal gjerast (Rådsmøte og Landsmøte) må styret vera ein lyttepost mykje meir enn å vera forsvarar for eigne forslag til vedtak. Styret må vera merksame på kva som rører seg på grasrota i organisasjonen, og dei må vera mindre opptekne av å kjempa for dei vedtaka dei har gjort framlegg om. Det er lov å skifta meining når gode motargument kjem fram under debatten. I dag verkar det nærmast som om styret kjempar for seg sjølv og ikkje for organisasjonen totalt.</p> <p>Røynsle frå deltaking i styret sentralt viser at det og er særskilt vanskeleg å få støtte for andre syn enn det som kjem fram i vedtaksforslaget. Det er underleg, ikkje minst fordi det ofte er ein tekst som generalsekretæren har forfatta, og ikkje eit uttrykk for kva styret kjem fram til etter grundige debattar.</p> <p>Styret har så langt både skriva og vedteke sin eigen instruks. Det meiner me er feil. Det bør utarbeidast ein ny instruks, om det skal vera ein instruks i det heile, og den må vedtakast av Rådet, eller helst Landsmøtet.</p>
Styrets viktigste oppgaver, må være samlende og skape trygghet
Dagtildag om aktuelle saker
Å utføre det Landsmøte vedtar
<p>§ 8 i vedtektene definerer styrets rolle. Vedtektene definerer hvilke oppgaver som hører til styret og hvilke til rådet.</p> <p>Styret skal effektivt utføre rådets/landsmøtets vedtak internt i organisasjonen og utad til «omverdenen», presse osv. Uttalelser om nytt fra EU/EØS (sak og konsekvenser). Samarbeid med /opplysning til fylkestyrene, samarbeid fylkestyrer-styremedlemmer. Ei øvre grense for styrets adgang til bevillinger/økonomiske vedtak bør fastsettes av LM.</p>
Å lede den fortløpende virksomheten
Styret skal sørge for at arbeidsplanen som er vedtatt av landsmøtet, blir fulgt opp, at budsjetttrammene holdes og at organisasjonen er effektiv innenfor de rammene som står

til rådighet. Styret skal også vurdere og eventuelt følge opp andre akutte saker med relevans for organisasjonens formål.
Styret skal oppfylle arbeidsplan, være utadrette og sørge for at organisasjonen fungerer som et kollektiv.
Styret skal gjennomføre landsmøtevedtak, følge opp arbeidsplan og førebu saker til rådsmøter og landsmøtet. Styret har arbeidsgiveransvar for dei tilsette og må prioriterer arbeidsoppgåver som er nødvendig å gjennomføre, for at Nei til EU til ei kvar tid skal vera førande på dei viktigaste saksområda. Styret er ansvarleg for økonomistyringa, og skal sørge for at drifta er i samsvar med dei økonomiske rammene til organisasjonen. Gjennom eit arbeidsutval har styret saman med generalsdeketæren ansvaret for den daglege drifta.
Styret følger opp arbeidsplanen og setter den ut i live. Styret skal legger føringer på hva staben arbeider med for å nå målene i arbeidsplanen. Styret vedtar budsjett og regnskap. Det bør være en øvre grense på størrelsen for styrets økonomiske vedtak, hvis det er over en økonomisk grense bør det vedtas på Rådsmøte. Styret skal spille fylkeslagene gode for å styrke organisasjonen som grasrotorganisasjon. Styret skal ha en to-veis dialog med fylkeslagene som likeverdige samarbeidspartnere. Styret skal lytte til fylkeslagene, støtte med ressurser og personell som kan hjelpe til med utvikling av mediearbeid, politisk utredninger, og nettverksbygging/organisasjonsbygging. Styret skal knytte sammen utvalgene med arbeidsgrupper under fylkeslagene når det er fornuftig og det kan øke organisasjonens kapasitet på området.
Styret skal ha den overordnede styringen mellom landsmøtene
Utføre oppgaver pålagt av Landsmøtet samt være en spydspiss inn i det offisielle Norge! Dessuten holde media orientert og fortløpende publisere nyheter fra hva som skjer i EU
Viktig å følge opp vedtatt arbeidsplan og budsjett, men styret må selvsagt kunne ta avgjørelser på saker som ikke kan vente på behandling i rådsmøte eller landsmøte.
Å iverksette og følge opp vedtak fra landsmøtet og ta avgjørelser angående drift og løpende politikk- og organisasjonsutvikling.
Ha ett overordnet ansvar og sikre organisasjonen på en god måte.
Gjennomføring av arbeidsprogrammet vedtatt på landsmøtet. Dette gjøres gjennom å utforme, forankre og gjennomføre strategier og kampanjer
Styre organisasjonen
Strategiarbeid - både knyttet til organisasjon og politikk. Ha god og tett dialog med ansatte for å bruke disse ressursene på en best mulig måte. Følge opp vedtak gjort av rådet og landsmøtet, og sikre organisasjonens framdrift.
Drifte organisasjonen i tråd med vedtekter og planer vedtatt på Landsmøtet
Følge opp arbeidsplan og behandle saker som omhandler drift, økonomi og som ellers ikke er delegert til generalsekretær. Følge opp og sette dagsorden for saker vedtatt av landsmøte og rådsmøte. Behandle saker som settes på dagsorden fra AU. Innstille saker til landsmøte og rådsmøte. Behandle og forankre aktuelle uttalelser og støtte leder og talspersoner i arbeid med aktuell politikk. Forvalte det økonomiske ansvaret og arbeidsgiver ansvaret. Følge den daglige driften gjennom status og rapporteringer fra administrasjonen.
Gjennomføre planer

Daglige driften med endelige strategiske ansvar , tilsyn og kontroll med ledelsen, økonomi, god internkontroll.

Holde strategi og bygge allianser og bredde. Forvalte penger,ansatte og frivillige i alliansen

Profilering

Følge opp landsmøtets og rådets vedtak og stå i front i i offentligheten og den politiske debatten.

Sentralstyret skal sikra god opplæring innad i NTEU, ha oversikt over og hovudansvar for økonomien, leggja planar for overordna aktivitet og gjennomføra dette, fronta NTEU i media, bistå fylkeslaga, ha kontakt med politiske parti og aktuelle samarbeidspartar, føreslå retninga på NTEU sitt arbeid, utarbeida ymse materiell, bruka digitale plattformer på ein høveleg måte.

7. Skal rådet revidere budsjettet og godkjenne regnskap?

A. Nei, det er styret som reviderer budsjett, men informerer rådet ved større endringer.

Landsmøtet godkjenner regnskap formelt. **25 = 60 %**

B. Ja, rådet skal revidere budsjett og godkjenne regnskap. **8 = 19 %**

C. Større endringer i budsjett skal legges fram for rådet om mulig. **9 = 21 %**

8. Er det behov for endringer for å øke oppmøtet fra direktevalgte rådsmedlemmer?

Nei. **10 = 24 %**

Ja. Spesifiser. **32 = 76 %**

9. Hvis ja, hvilke er de viktigste?

Jeg kan bare snakke for meg selv, men opplevelsen fra forrige råds møte, som også var mitt første, var ganske nedslående. Det var ekstremt lite konstruktiv stemning, og jeg opplevde stor avstand internt rundt forståelsen om hva rådet skal være og gjøre. Jeg kommer nok til å fortsette å møte, men det må gjøres tiltak mot intern kultur hvis jeg skal kunne tenke meg å fortsette etter endt periode.

Ta direkte kontakt med hver enkelt etter at møteplanen er lagt, ta en muntlig samtale om situasjonen og utfordringer og ønske hver enkelt velkommen. Få møtedatoer inn i kalenderen deres.

Styrke rådet som politisk arena, unngå at råds møtene blir preget av interne diskusjoner, løfte frem ulike deler av nei-alliansen.

<p>Det bør knyttes direkte kontakt mellom direktevalgte rådsmedlemmer og fylkeslaga i det fylket rådsmedlemmet har sitt bosted.</p>
<p>Det er beklagelig at det er en del medlemmer av rådet som ikke deltar. Jeg håper at nå når EU debatten er mer synlig våkner engasjementet på nytt og vi går fra å være en beredskapsorganisasjon til å være i beredskap</p>
<p>Dersom rådet opprettholdes som i dag, må rådsmedlemmene ansvarliggjøres og gir konkrete oppgaver.</p>
<p>Passe på å legge rådsmøtene på datoer som i størst mulig grad ikke overlapper med viktige møter i andre relevante Nei-organisasjoner og partier. Jeg vet dette har vært et problem for representanter fra Sp/Senterungdommen.</p> <p>Utover dette, ha klare forventninger og forlange svar/avklaringer på oppmøte eller forfall i god tid, også slik at stedfortreder kan oppdrives.</p>
<p>Spør rådsmedlemmene direkte hvorfor de ikke møter. De har tatt på seg et viktig verv, og vi må være mer tydelige når de ikke gjør det som er forventet av dem.</p>
<p>Valgkomiteen må gjøre en grundigere jobb med å rekruttere personer som vet at de kan stille på rådsmøtene og gjerne være aktive på rådsmøtene.</p>
<p>Valgkomiteen må finne representanter som vet at de har mulighet til å komme på rådsmøter og være et bindeledd mellom organisasjoner de er aktive i.</p>
<p>Kanskje det kunne lages et litt mer fristende program. Kontroversielle tema og attraktive forelesere f.eks. De som spørres må gjøres oppmerksom på at det er forventet at de møter på rådsmøtene. De som møter sjelden eller aldri bør kontaktes.</p>
<p>Valgkomiteen må sikre at personer som sier seg villig også har den fornødne kapasiteten De direktevalgte bør komme fra organisasjoner i nei-alliansen. Antallet av interne NTEU-folk bør begrenses til et minimum.</p> <p>Rådet må diskutere overordna temaer/emner/strategier det vil gjøre møtene mer interessante for folk som ikke har nei-saka som sin hovedprioritet.</p>
<p>Rådet må få en mer aktiv rolle. Få oppgaver innen de tre hovedarbeidsområdene. Bruke deres politiske erfaring. Nedsette arbeidsgrupper som møtes f.eks. to ganger i året som diskuterer ett av hovedarbeidsområdene og lager en analyse og forslag til f.eks. uttalelser og høringer analysen diskuteres i styret og rådet.</p>
<p>Ja, det er viktig at oppmøte av direktevalde rådsmedlemer aukast. Og det er viktig med aktive og engasjerte rådsmedlemer, og det gjeld for alle som er i Rådet. Her er det fleire saker som må diskuteras: valgkomiteen har ei stor oppgåve når medlemer skal veljast. Kandidatar som ikkje møter, bør heller ikkje veljast igjen (i alle høve om dette gjeld fråver på alle Rådsmøta). Er organisasjon relevant nok? Er dagsorden (programmet) interessant nok? Er det for mange direkte valde medlemer? Er kandidatane interesserte i å vera aktive? - eller har det vorte meir eit statussymbol å sitja i rådet?</p> <p>Dette er alle spørsmål som må vurderast i arbeidet med å få større engasjement i Rådet</p>

Gi medlemmene oppgaver
Ikke gjenvelge de som har stort Frafall
Bør rådsmedlemmene involveres i Teamsmøtene sammen med fylkeslederne for å få ei tilknytning til organisasjonen/ diskuterte politikken? Gjennomgå sakslista til rådsmøtene sammen med det fylket de kommer fra? Valgkomiteens klargjøring til de valgte om hva vervet innebærer. Kutte antallet?
Det er viktig at valgkomiteen ikke bare spør om kandidater er villige til å stille til valg som rådsmedlemmer, men også om de vil prioritere å møte dersom de blir valgt. Dette har vært prøvd tidligere med god effekt.
Tror det krever en spørreunde å få svar. Men jeg tenker at kontakt med rådsmedlemmene når det gjelder saker som gjelder deres organisasjon eller ders organisasjon/ parti kan påvirke kan være sentralt. Det kan være riktig å ha med medlemmer som ikke møter jamnt dersom de spiller en viktig rolle i sine organisasjoner og bidrar utenom rådsmøter.
Rådet må få en mer aktiv rolle. Få oppgaver innen de tre hovedarbeidsområdene, arbeidsliv-industri, landbruk og fiske. Rådsmedlemmene må bruke sin politiske erfaring og være aktive, det er ikke nok å bare delta på Rådsmøtene. Rådet kan for eksempel nedsette arbeidsgrupper som består av Rådsmedlemmer som møtes f.eks. to ganger i året som diskuterer ett av hovedarbeidsområdene og lager en analyse og forslag til f.eks. uttalelser og høringer analysen diskuteres i styret og rådet. Dette kan gi mer engasjerte og bedre forberedte rådsmedlemmer. Rådsmedlemmene kan på denne måten bringe nye impulser inn i Nei til EU.
Gi dem ansvar for oppgaver, som for eksempel politiske innspill.
Jeg tror det er mer attraktivt for direktevalgte rådsmedlemmer om rådet fungerer som politisk verksted, og at de ikke blir belemret med organisatoriske driftsspørsmål, som regnskap og budsjett.
Legge opp møtested og tidspunkt som passer for de fleste.
Gitt at man skal gjøre rådet til noe mer enn en samlingsplass, så må det mobiliseres mer målrettet. Direkte kontakt via tlf fungerer ofte bra. For å se om evt. tiltak fungerer bør man over tid evaluere om tiltakene fungerer målt i oppmøteprosent, både for den enkelte og rådet som helhet
Kontakte dem å be dem om å delta. Sende en egen oversikt over møtene, ved årsoppstart, med oversikt over møtene, og be dem melde seg på allerede nå.
Hvorfor rådsmedlemmer fra rådsmøtene må kartlegges. Rådsmedlemmer bør oppmuntres til å delta aktivt. Valg av rådsmedlemmer bør i hovedsak baseres på engasjement og vilje til å bidra til en levende organisasjon.
Ser ikke at det er behov for organisatoriske-, strukturelle- eller lov-endringer, men erkjenner at det kan være behov for å jobbe med en bedre prosess for å gi rådets rolle en forsterket status. Det kan inkludere en annen innretning og vektning av saker og debatter som løftes på rådsmøte. Mandat til valgkomiteen som fremmer kandidater til direktevalgte bør tydeliggjøres. Direktevalgte bør i stor grad velges fra nei-alliansens talspersoner. Kanskje en ordning hvor medlemmer av nei-alliansen nominerer sine egne kandidater?
Kunnskap som bygger alliansen

Usikker
Rådsmedlemmene må vite at de har større innflytelse enn å motta info fra styret og generalsekretær.
Her veit eg eigentleg ikkje, men viktig at valde rådsmedlemmar møter

10. Er samarbeidet mellom fylker, styret, rådet og administrasjonen bra nok i dag?

Ja. **17 = 40 %**

Nei. **25 = 60 %**

11. Hvis nei, hvorfor ikke?

Det er tegn på mistillit, tilløp til konfliktdynamikk og opplevelse av alliansebygging der beslutninger tas utenfor formelle organer. Jeg opplever at dette er i bedring, men vi bør fortsatt være oppmerksomme på dette.
Fylkene klager på aktivitet i styret, men få tar kontakt og kommer med ønsker
Hvert av organene lever sine egne respektive liv
Vi er usikre på hvordan det kan bedres.
I enkelte prinsipielle saker mellom landsmøtene er det viktig å lytte til hverandre på rådsmøter eller fylkesledermøter før det blir tatt beslutninger i styret.
Noen fylker opererer i egne nettverk. Det er for så vidt ikke negativt i seg selv, men de debattene og sakene burde være tema i NtEUs formelle organer. Fylkesledermøtene skulle kunne ta seg av de nødvendige debattene. Kanskje må vi se på formen og innholdet i disse møtene. Alle uttalelser og viktige vedtak i organisasjonen må sende fylkeslagene på e-post eller i nyhetsbrev. Mange ser ikke på nettsida. Kanskje styret kan invitere to-tre fylkeslag til sine møter, så de kan legge frem hva de er opptatt av og hvilke saker de jobber med. Ev. kan fylkenes representanter i rådet gjøre det samme. Alle e-poster må i tillegg til lenke til hjemmesida, inneholde lenke til Facebook-sida og ev. andre sosiale media hvor NtEU er tilstede.
Fylkene må la styret gjøre jobben sin med å lede organisasjonen mellom lands- og rådsmøtene. Åpenhet og tillit alle veier er viktig. Opplever at samarbeidet mellom adm og styre samt mellom styre og råd er godt. Samarbeidet mellom noen fylker og styret er dårlig, og bærer preg av mistillit. VIKTIG å huske på at vi alle er en del av Nei til EU, og at vi jobber mot samme mål.
Det har blitt bedre. Fylker og sentralt jobber for mye med egne ting. Lite kreativ kommunikasjon og dialog mellom fylker og sentralt. Fylkesledermøtene er blitt bedre, men problemet er enveiskommunikasjon. Staben setter opp dagsorden og leder møtet. Det kan være mer samarbeid om å sette opp dagsorden. Fylkesledermøtene forut for råds- og landsmøter brukes til å bidra til at fylkene er bedre forberedt til møtene, ved at møtene

brukes som formøter. Enkeltdirektiv og hendelser diskuteres, men de store sakene diskuteres ikke i styret i dag.
Nei, det er ikkje godt nok. Fylka held på med sitt, og sentralt med sitt. Rådet vert eit møtepunkt der styret og resten av Rådet kan oppfattast som lite kommuniserande. T.d. ser me veldig ofte at styret stemmer for sine opphavelge forslag uansett kva som måtte koma fram i debattar undervegs. Me veit ingenting om det er kontakt mellom rådets medlemmer (dei direktevalde) og styret mellom rådsmøta. Det me veit er at kontakten mellom fylka og styret er minimal utover fylkesleiarmøta. Me opplever å høyra at styremedlemmer i fylkesstyra ikkje får svar frå sentralt når dei har saker dei vil ha råd om / svar på. Kvifor er det slik? Det verkar som det har etablert seg ein praksis alle held på med sitt, og der sentral organisasjon inkludert styret er distansert frå resten av organisasjonen. Det er organisasjonen som bør vera det viktigaste, administrasjonen er hjelpeapparatet som utfører oppgåver vedtekne av styringsorgana. Rolleforståing er viktig her, og me meiner at nettopp det må vera eit viktig punkt i gjennomgangen av organisasjonen, ikkje berre rolle forståing, men og rolleavklaring og aksept for denne.
For mye i Oslo ,fylkene bør involveres
Bli bedre på samhandling og mere lydhør ovenfor fylkene.
Samarbeidet er ikke godt nok. Styret formidler sine vedtak. Arbeidsutvaget sammen med leder fremmer saker. Viktige saker for organisasjonen som ikke er behandla i rådet/LM, bør sendes fylkesstyrene for raske uttalelse (medbestemmelse, aktivitet i fylkesstyrene)
I en del fylkeslag er det en tydelig vi/de-holdning i forhold til sentralledet. Dette skaper støy og trekker energi ut av organisasjonen.
Dette er vel også sammensatt. Men som i enhver organisasjon handler det iallfall om være positiv når fylker ønsker å bidra. Jeg mener styrets innstilling til innspill fra fylkene har vært unøwendig negativ. Sjøl når styret mener det er et dårlig forslag så trenger en ikke å skarpt avvise. Jeg forstår heller ikke hvorfor det er så stor skepsis mot fylkesnettverk og mot initiativ der fylker samarbeider som f.eks. Oslo har tatt initiativ til. Så tror jeg det rundt omlring i fylkene sitter folk med speialkunnskap og ferdigheter som kunne utnyttes sentralt
Sjøl om svaret er ja, er det litt men... I løpet av dei åra eg har deltatt har det vore ei god utvikling i samarbeidet. Regelmessige fylkesleiarmøter med fagpolitiske tema, er eit av dei gode tiltaka.
Det har blitt bedre men er enda ikke bra nok. Fylker og sentralt jobber for mye med egne ting. Lite kreativ kommunikasjon og dialog mellom fylker og sentralt. Fylkesledermøtene er blitt bedre, men problemet er enveiskommunikasjon. Staben setter opp dagsorden og leder møtet. Det kan være mer samarbeid om å sette opp dagsorden. Fylkesledermøtene forut for råds- og landsmøter bør brukes til å gjøre at fylkene er bedre forberedt til Lands- og Rådsmøtene, ved at møtene brukes som formøter. Enkeltdirektiv og hendelser diskuteres, men de store sakene diskuteres ikke i styret i dag. Når det kommer forslag fra fylkeslagene stemmer ofte styret mot fylkeslagene sine ønsker, det er viktig at styret inkluderer fylkeslagenes perspektiver når de gjør vedtak slik at styret er et styre for hele organisasjonen. Utvalgene i Nei til EU må samarbeide bedre med fylkene når det er mulig.
Uklarhet om rollefordelingen til styret og rådet.

De direktevalgte rådsmedlemmene deltar kun i rådsmøter og landsmøter.
Det er uklart hva de forskjellige nivåene forventer av hverandre og oppfatter er deres ansvar. Det fremstår uklart hvordan fylker kan foreslå endringer på en måte som tilrettelegger for debatt og gode prosesser. Initiativene som fylkeslagene har passer ikke inn i prosessene som går og forslagene er ofte vage eller uklare. Håndteringen av forslag (innstilling, redkom ol.) er ustrukturert og gir ikke følelsen av medbestemmelse.
Det er flere møter og samarbeidsarenaer der rådsmedlemmer kunne blitt invitert slik at organisasjonen knyttes tettere sammen. Eksempelvis utvalgsmøter og fylkesledermøtene.
Mye er bra, foraene og kanalene finnes, men det bør sees på hvordan spesielt fylkene, administrasjonen og styre samhandler, og kan støtte hverandre gjensidig i små og store saker med felles mål om best mulig engasjement over hele landet, i lokallag og i nei-alliansen. Viktig at tillitsvalgte ikke opplever krav og mas, men at de blir sett, inspirert og motivert til å drive arbeidet i fylker og lokalt.
Som nytt rådsmedlem og nytt fylkesstyremedlem - og mangeårig lokallagsaktivist, har jeg et inntrykk av at man ikke greier å koordinere innsatsen overfor offentligheten og mangler offensiv kraft - mobiliseringskraften mangler ute i fylkene/lokalsamfunnet og organisasjonen forvitrer.
Eg trur kommunikasjonen kan bli bedre.

12. Hvordan kan rådet være et bindeledd mellom fylkene og styret?

Tvilsom rolle med så sjeldne rådsmøter. Fylkesledermøtene mer operative.
Jeg mener at rådet har en viktig rolle for hele nei-alliansen, og vi bør være litt forsiktige med å gjøre dette til en arena som primært oppleves som et møtepunkt mellom fylkeslag og styret. Dette er en arena for kunnskapsheving, informasjonsdeling og prioritering for hele alliansen, også for fylkeslagene og styret, men også for resten av alliansen.
Aner ikke
Mente det var litt av hensikten
Se øvrige svar
Det er vel ikke rådets funksjon?
Være med å sette saker på dagsorden.
Bedre informasjonsflyt
Ved å ta opp saker som er aktuelle og påvirker arbeidet i fylkene og i styret.
Gjennom at representanter fra fylkene får en større plass i programmet, som foreslått over. Gruppesamtaler med representanter fra begge organ er også en måte å øke kommunikasjonen og forståelsen for hverandres roller, muligheter og begrensninger.
For meg som styremedlem er rådsmøtene viktige for å ha kontakt med fylkene, høre hva det rører seg og hva folk mener om de ulike sakene på dagsorden (og ellers i den store verden). Hadde vært fint om flere representanter fra fylkene var aktive på møtene slik at flere får vite hva de mener og hva som rører seg. Det er jo ikke alle man rekker å snakke med i løpet av et møte.
Viktig med tid til å prate.

De foreslåtte arbeidsgruppene trekkes inn i styrearbeidet sentralt. Det blir en mer interessant kunnskapsutveksling. F.eks. kan landsbukspolitisk utvalg (og de andre utvalgene og arbeidsgruppene vi har foreslått) knytte til seg to-tre fylker og samarbeide om tema på styremøtene.
Fylka kan involverast mykje meir i arbeidet med planleggjinga av rådsmøta (og landsmøta). Fylka kan få ei større rolle i sjølve møtet. Rådet er eit møtupunkt der god kommunikasjon og rolleforståing er viktig, jfr det som er sagt ovafor.
Bør ikke hver det
Rådet må få lov til fatte vedtak
Rådet kan nettopp gi råd til styret. Men når det er uenighet i Rådet, blir signalene til styret utydelige. Dersom Rådet finner fram til standpunkter som det er stor enighet om, vil også Rådets betydning og innflytelse øke.
Det er vel naturlig at fylkene inviterer rådsmedlemmer fra deres fylke til styremøter. Vi har snakket om det, men ikke gjort det i mitt fylkeslag. Her kan det kanskje være greit om initiativet kommer både fra sentralt og fra fylke.
Dersom det er nødvendig å bruke rådet som bindeledd mellom fylker og styret, er det noe som ikke fungerer. Da må ein i staden løyse manglande dialog og samarbeid mellom styret og fylkeslag direkte. Rådsmøtet er ikke plassen for oppvask.
De foreslåtte arbeidsgruppene knyttet til Rådet trekkes inn i styrearbeidet sentralt og aktuelle fylkeslag som har interesse for aktuell sak. Det blir en mer interessant kunnskapsutveksling. F.eks. kan landsbukspolitisk utvalg (og de andre utvalgene og arbeidsgruppene vi har foreslått) knytte til seg to-tre fylker og samarbeide om tema på styremøtene. Fylkene kan involveres mye mer i arbeidet med planleggingen av Rådsmøtene.
Ved at styret orienterer om sitt arbeid på rådsmøtet og at fylkesrepresentantene kommer med innspill.
Det skjer vel mest på Rådsmøtene...og vi får jo referatene fra møtene Rådet har..
Det er jo der vi har de store møtepunktene mellom landsmøtene, så det er jo et viktig bindeledd mellom fylkene og styret. Det er derfor viktig å ha fylkene med i planleggjinga av rådsmøtene, og det mener jeg gjøres allerede.
Usikker
Som et demokratisk organ der både fylker å styret kan løfte saker og forankre saker.
Ved at rådsmedlemmene deltar på fylkesstyremøter, kanskje i forkant av Rådsmøtet og landsmøtet.
Forstår ikke rådets rolle slik. Det bør være styrets jobb å ha bedre dialog mellom fylkeslag og styret.
Rådsmedlemmer kan delta mer aktivt i sitt hjemfylke, slik at de kjenner det lokale engasjementet.
Ved å legge opp til "høringer" og innspillsrunder til større saker som skal behandles på rådsmøte. Gjennom rådsmøte kan fylkene få fremmet sine saker, og gi "oppdrag" til styret.

Rådet kan samle innspill fra fylkene , samordne dem og formidle en tydelig stemme videre til styret om ønskelig.
Se svar på spørsmål 3
Usikker
Rådets oppgave som høyeste beslutningsorgan mellom landsmøtene vil nok være det viktigste pre for å gi fylkeslagene større motivasjon til aktivitet og mobilisering av lokallagene.
Ved å halda opne rådsmøter (innimellom) der fylkesstyra og kan delta, anten ved at alle fylkesleiarane deltek eller ved at 2-3 fylkesstyrer møter.Reknar med dette kan skje digitalt. Eventuelt kan rådsmøta vera opne fast, men slik at fylkesstyremedlemmar berre er tilhøyrarar utan tale og forslagsrett.

13. Er en fadderordning mellom styret og fylkene en god idé?

Ja. **22 = 52 %**

Nei. **20 = 48 %**

14. Bør fylkene involveres mer i planleggingen av politisk innhold på landsmøtene og rådsmøtene?

Ja. **32 = 76 %**

Nei. **10 = 24 %**

15. Hvis ja, hvordan?

Usikker på hva det betyr
Jeg mener hele alliansen bør involveres i planleggingen, ikke bare fylkeslagene. Dette kan skje gjennom å bruke utvalgene, fylkesledermøtene, interne høringer i ulike saker og så videre.
Ved å inviteres til innspill, samt bli med på å diskutere innspill
At de får muligheten til å sende inn ønsker, mulig dette er praksis allerede i dag
Politiske tema og innledere på møtene bør skje etter forslag fra fylkene
Tja. Litt usikker om det er dekkende idag.
De bør i større grad inviteres til samarbeid.
Fylker kan få i oppgave å foreslå program, tema og innledere. Det holder med en e-post til to-tre fylker hver gang, hvor de får spørsmål om hva de mener skal være det politiske innholdet på møtene ev. med forslag til innleder(e).
Tja. Det er fritt for alle å melde inn saker og gjerne i så god tid at styret får de med seg når det utarbeider forslag til dagsorden.

Enkeltfylker (2-3) får en e-post med oppgave å foreslå program tema, innleder og ev. annet innhold forut for hvert lands- og rådsmøte. Saken tas ev. opp direkte med de fylkene som ikke svarer.
Ja, definitivt. Setja planleggjinga på dagsorden i fylkesleiarmøta. Fylka må i større grad verta inviterte til å senda inn saker, og innspela frå fylka må takast på alvor. Styret bør ikkje avgjera åleine om ei sak skal fram til Rådsmøte eller Landsmøte. Det tyder at styrets innstilling ikkje skal vera utslagsgjevande, noko me ofte ser i dagens ordning der styret oftast innstiller på ikkje-handsaming av saker som kjem frå fylka. Er det i det heile naudsynleg at styret skal innstilla i slike saker?
Når det kommer innspill fra fylkene må de behandles konstruktivt
Fylkene bør inviteres til å melde saker til rådsmøtene. Fylkene avgjør i fylkesledermøtene hvilke saker de vil ha inn i rådsmøtet.
Det er viktig for den innflyelsen fylkene bør ha
Fylkene bør oppfordres til å komme med innspill til politisk innhold, og innspillene bør drøftes på fylkesledermøtene før møteprogrammene bestemmes.
Først og fremst ved at forslag fra fylkene ikke avvises og knapt behandles. I en hver organisasjon er det slik at det ikke oppmuntrer til innspill å bli avvaist. Så tror jeg det kan være greit å invitere til korte presentasjoner fra fylkesledere/stre medlemmer som vi vet sitter på speialkunnskap til korte innledninger. F.eks. på firskeri, landbruk, skogbruk eller andre. Jeg tror innspillene kommer når fylker blir brukt.
Ja, fylkene bør involveres mer i planleggingen. Hvis det skal gjøres må planleggingen av politisk innhold på landsmøtene og rådsmøtene starte tidligere. Fylkeslagene kan fremme forslag enkeltvis eller sammen med andre fylkeslag. Viktig at dette ikke blir for komplisert. Fylkes ledermøtene kan brukes til å samordne. Forslag sendes styret. Styret kan ikke alene bestemme hvilke saker som skal opp.
Ved å komme med innspill på fylkesledermøtene.
Sende ut invitasjoner til fylkene i god tid før Rådsmøter og Landsmøter
Fylkesledermøtene kan være et forum hvor dette diskuteres.
De kan sende inn forslag til hva de ønsker, så setter styret opp en plan utfra det.
Spørreskjema i forkant der man kan spille inn tema, evt vedtak av temaplan på første rådsmøte i perioden.
Politisk innhold kan også være uttalelser fra fylkene.
Nei til EU ber fylkene fortelle hvilke saker som vekker mest interesse i hvert enkelt fylke.
Legge opp til flere politiske debatter, forbedre medieskolering osv.
Gjennom invitasjon til innspill i forkant av møtene.
Styret må sette agenda, men fylkene bør kunne komme med innspill til vedtak i god tid. Kanskje invitere tidlig til innspill til agenda slik at det er mulig å være med å påvirke hvilke saker og politikk som skal opp på rådsmøte?
Økt engasjement
Ja. Fylkene sitter nærmest lokale utfordringer og politiske realiteter, og kan sikre at landsmøter og rådsmøter forankres bedre i faktisk politikk, ikke bare nasjonale strategier. Større involvering gir bredere eierskap, mer relevante debatter og beslutninger som er lettere å omsette i handling lokalt.

Fokus/konsekvenser av EØS og EU vil være noe forskjellig i fylkene ut fra forskjeller i næringsgrunnlag og man fanger opp det folk og næringsliv føler "på kroppen" av ulemper med EØS-avtalen og de ymse direktiver.

Sjå ovanfor. Kan og skje ved at fylkesstyra får utkast/spørsmål dei kan styrebehandla og senda skriftleg svar på.

16. Hvordan kan *alle fylkeslag* bidra konstruktivt til å bedre samarbeidet, medlemsdemokratiet og informasjonsflyten i organisasjonen?

Viktig at alle fylkeslag bidrar med ideer og innspill

Alle bør være opptatt av vårt felles beste, ikke ri kjepphester og ikke holde på med parallelle strukturer.

Bruke etablerte arenaer, invitere til besøk, overholde frister, bruke tilgjengelig informasjon, be om mer informasjon når det trengs, og bidra når det inviteres til involvering. Vi alle kan bidra gjennom å tolke hverandre i beste mening og prøve å unngå å havne i forsvarsposisjon.

Fysiske møter

Oppføre seg som folk og samarbeide med det som bakgrunn

Dele all info som kommer, møte opp og ha tillit til at alle jobber mot samme mål

Dette vil være avhengig av politiske saker og det organisatoriske forholdet i fylkene

Kommunisere og delta.

Være med på møter i fylkesleder og fylkesnettverk. Lagene bør invitere til medlemsmøter.

Være åpne og ærlige med hverandre og dele med hverandre.

Aktivitet

Ved å bidra med innspill, dele med hverandre og ta opp saker som de mener er viktige for organisasjonen med forankring i fylkesstyret.

Ved å møte opp med representanter på rådsmøter og svare på henvendelser fra administrasjonen. Ved at fylkeslederne møter på fylkesledermøtene. Spille inn saker en ønsker skal tas opp der og i styret og rådet. Være flinkere til å følge med på nettsida for å fange opp aktuelle saker. Bruke Facebook hvor mer kan deles oftere på fylkets egen side og, ikke minst, på egen side.

Ha tillit til at folk er aktive i Nei til EU fordi de ikke ønsker at Norge skal bli medlem i EU. Ha tillit til at styret arbeider utfra vedtatt arbeidsplan og budsjett og at det vil hele organisasjonens beste.

Sende referater fra fylkesnettverket til styret.

Svare på henvendelser fra administrasjonen og stille på kartleggingssamtaler.

Tverrfylkelig samarbeid f.eks. arrangere felleskonferanser og -opplæring. Vil avlaste administrasjonen og det vil utbre kunnskap og det vil oppstå nye ideer til arbeidsområder og -måter. Sakene de jobber med komme inn i styret og rådet og vil påvirke sentralledet. Det vil også styrke NtEU som grasrotorganisasjon.

Fylkeslaga må delta meir aktivt på fylkesleiarmøta, i dag er desse møta ofte styrets og administrasjonens møte. Fylka kan informera betre om sine aktivitetar. Det vert betre medlemsdemokrati når involveringa fungerer. Fylka kan oppdatere heimesidene sine sjølve, slik at informasjonen vert synleg både for andre fylkeslag og for sentralt. Fylka må ta på alvor den rolla dei har i organisasjonen gjennom aktivt og målretta arbeid.
- Regelmessig senda kopi av referat til Nteu sentralt -Nytta fylkesnetverket til å utvikla idear
Fylkesledermøtene bør ha en større del der fylkene ikke bare forteller hva de gjør, men også hva de tenker, og får innspill fra andre. Møteledelse på omgang i fylkene? Fylkene bør også forpliktes til feks et antall avisinnlegg lokalt /dig.medier om aktuelle saker (fakta om saken fra sentralt),
Det er viktig at også de fylkeslagene som ikke er høyrøstet, slipper til orde. Det fordrer at de er mer aktive, men også at andre fylkeslag gir dem rom.
Det er det samme her også. Regne med at alt er velment og melde fra vennlig dersom en er uenig. Men grunnleggende sett så mener jeg det er vanskelig å få til nødvendig samarbeid når det knapt finnes møteplasser. Drt er tre rådsmøter og et landsmøte på to år. Jeg mener at det viktigste rådsmøtet ble kutte, det før landsmøte. Men når det er slik så må nok ledelsen mer ut til fylkene.
Gjennom åpen diskusjon, respekt for ulike meninger og god informasjonsflyt begge vegar, bør det vera enkelt å utvikle ein god organisasjonskultur. Det betyr at sakleg kritikk/innspel frå fylkeslag må handterast på god måte i sentralorganisasjonen.
Tverrfylkelig samarbeid f.eks. arrangere felleskonferanser og -opplæring. Vil avlaste administrasjonen og det vil utbre kunnskap og det vil oppstå nye ideer til arbeidsområder og -måter. Sakene de jobber med komme inn i styret og rådet og vil påvirke sentralledet. Det vil også styrke NtEU som grasrotorganisasjon.
Ved innspill og åpne prosesser.
Gruppemøter i forkant av Landsmøter og Rådsmøter??? Vise at styret ønsker å lytte til grasrota..
Være aktive og engasjerte medlemmene i de prosessene som foregår.
Usikker
Bedre mobilisering til rådsmøte og mer kommunikasjon.
Det har ikke jeg noe svar på i dag ...
De må gis muligheten til å delta. Det beste er fysisk oppmøte i mange sammenhenger men dersom økonomien hindrer tett og god organisasjonsdrift, må dette tydeliggjøres.
Gjennom aktiv respons på henvendelser fra sentralt, og en åpen, konstruktiv og ærlig dialog med henvendelser til administrasjon. Gjerne innspill til saker som ønskes på dagsorden, eller til styret. En enkel form for fadder ordning ved at styremedlemmer har et ekstra ansvar for hver sine fylkeslag, og hvor terskelen for uformell kontakt og dialog kan være lav.
Ved å dele informasjon åpent, involvere medlemmene tidlig i prosesser og prioritere jevn dialog og samarbeid på tvers av fylkeslag.
Huske bredden i alliansen !

Har lite erfaring med hvordan samarbeidet fungerer og ikke fungerer - men viktig at man i utgangspunktet har en innstilling om at vi jobber sammen og fungerer sammen - og dette bør komme til syne i de jevnlige fylkesmøtene. Dialog og lydhørhet er viktig.

Betre kommunikasjon trengs. Kanskje ei intern open heimeside der fylkeslaga kan informera om aktivitet.

17. Hvordan kan *sentralt* bidra konstruktivt til å bedre samarbeidet, medlemsdemokratiet og informasjonsflyten i organisasjonen?

Aktivt be om og respondere på ideer og innspill

Ikke bare sende ut referater fra AU/SS-møtene, men sammenfatte de viktigste vedtakene og klarfjøre forventninger om (evt.) oppfølging i fylkene.

Bruke etablerte arenaer aktivt, invitere til medvirkning tidlig i utvikling av saker, delta på møter i fylkeslagene, delta på møter med alle deler av alliansen, huske at ikke alle sitter med like mye informasjon om sakene. Det samme som forrige svar når det gjelder å tolke andre i beste mening og å unngå å havne i forsvarsposisjon.

Fysiske møter

Oppføre seg som folk og samarbeide med det som bakgrunn

Mener sentralt gjør en god jobb med dette i dag

Åpne opp for mest mulig debatt og innspill. Det kan skje ved et eget debattforum digitalt og ved medlemsavis.

Kontinuerlig kommunikasjon er nøkkelen i alt. Også en følelse av medbestemmelse og eierskap.

De må være fryktløse, slagkraftige og modig i sine uttalelser. Det må mer "krutt" til for å vekke menigmann.

Være åpne og ærlige med hverandre og dele med hverandre.

Kommunikasjonsflyt og bedre organisasjonsopplæring. Opplevs til tider uryddig på rådsmøte

Ved å be om synspunkter tidlig i prosesser slik at det er mulig å påvirke beslutningene.

Ved å ha en ordning hvor en spør fylkene en gang i året, f.eks. tidlig på høsten når valgene etter årsmøtet har befestet seg, hvordan det går, hva de jobber med, og om de trenger assistanse. Om det deles på de som jobber i administrasjonen blir det ikke en veldig stor oppgave. Som tidligere nevnt, sende alle uttalelser som vedtas og andre viktige saker til fylkene på e-post. Nyhetsbrevene kan ev. brukes og de kan godt sendes ut litt oftere. Bedre informasjon om kompetansen til de ansatte på kontoret og hvem som er aktuelle som foredragsholdere i ulike emner. For de aller fleste blir de flinke folkene altfor anonyme.

Mener det styret og administrasjonen med sentralt?

Oppfordre styremedlemmer til å være aktive i deres fylkes/lokallag hvis de ikke alle er det og delta på de digitale fylkesledermøter.

Fadderordning. Ved å spre kunnskap om hva sentrallet kan bidra med overfor fylkene. Oppmuntre til tverrfylkelig samarbeid. Hjelp med å gjennomføre prosjekter. Oppmuntre

<p>til arbeidsgrupper på ulike områder. Disse kan utarbeide uttalelser og forslag til politiske organ og beslutningstakere.</p>
<p>Det kan sentralt gjera ved å følgja vedtektene samt ta til oppfølging det som kjem inn i denne kartlegginga/undersøkinga. Fylkesleiarmøta kunne ha vore meir kommunikasjon enn einvegsinformasjon, runden landet rundt kan få større merksemd, og det kan vurderast å la møteleiing gå på rundgang i fylka.</p> <p>Styret kan presentera seg betre på Rådsmøte og Landsmøte, og bør vurderast å informera meir om styrets rolle, kva dei einiskilde i styret har som oppgåve, kort sagt: by meir på seg sjølv. Slik det fungerer i dag, kan ein av og til få inntrykk av at det er styret og staben mot resten av organisasjonen.</p>
<p>- syntes det er greit</p>
<p>Kontakten mellom administrasjonen og fylkene er etter mitt syn bra. Men kontakten mellom styret og fylkene kan bli bedre. Jeg krysset av for fadderordning som en mulig løsning. Men et alternativ er at det er færre ansatte og flere fra styret som deltar på noen fylkesledermøter. Da bør hovedsaken være rapporter fra fylkene.</p>
<p>Det er det samme her også. Regne med at alt er velment og melde fra vennlig dersom en er uenig. Være positiv til initiativ fra fylkene og samarbeid mellom fylkene. Bruke de ressursene som fins i fylkene. Kanskje er det mulig å opprette et internasjonalt utvalg basert på folk fra fylkene. Jeg tror en bør lete opp folk som kan innlede om et tema på fylkesledermøtene, rundene er lite fruktbare dersom det ikke er noe konkret. Så mener jeg det er avgjørende at styret/administrasjon legger opp til at rådet skal fatte viktige vedtak, ikke det motsatte som siste budsjettrevisjon.</p>
<p>Sjå svaret på spørsmål 16</p>
<p>Fadderordning. Ved å spre kunnskap om hva sentralledet kan bidra med overfor fylkene. Oppmuntre til tverrfylkelig samarbeid. Hjelp med å gjennomføre prosjekter. Oppmuntre til arbeidsgrupper på ulike områder. Disse kan utarbeide uttalelser og forslag til politiske organ og beslutningstakere. Fadderordning bør være frivillig.</p>
<p>Ved å gi god orientering om aktuelle saker og beslutninger.</p>
<p>Oppfordre fylkene til å skrive inn gode forslag</p>
<p>Jeg har inntrykk av at sentralt gjør så godt de kan og prøver å jobbe effektivt med dette. Det er viktig å fortsette å være bevisst på det.</p>
<p>Ha god dialog gjennom alle ledd.</p>
<p>Oppfølging og direkte kontakt. Fadderordning er et tiltak i denne kategorien</p>
<p>Kanskje med å sende ut flere informasjons mail om EU-direktiver og EU-rettsaktene til medlemmene. Man må nok da brette ned informasjonen til bare en ingress, med en link til hele innholdet om saken.</p>
<p>Innhente informasjon fra organisasjonen om hva sentralt kan bidra med. Opprette et fond for fylkeslagene det kan søkes midler fra til drift / deltagelse, dersom dette kan være til hjelp. Særlig de i store fylker med spredt bosetting langt mot nord kan trenge litt støtte.</p>
<p>Lytte til fylkeslagenes behov og ønsker. Løfte aktuelle problemstillinger til styret og gi rask respons.</p>
<p>Ved å sikre åpen og forutsigbar kommunikasjon, involvere fylkeslagene tidlig i beslutninger og legge til rette for reell medvirkning og toveis dialog.</p>

fortsette slik lederen har trukket opp fremadskuende tanker på de siste møtene
I møtene med fylkeslagene forutsettes åpning for gjensidig meningsutveksling og lydhørhet for innspill fra fylkene. Medlemspleien er også utrolig viktig og dette fungerer kanskje så ymse - men uten engasjerte og våkne medlemmer er organisasjonen en koloss på leirfötter.
Leggja til rrtte for velfungerande kommunikasjonskanalar, vera opne for alle innspel.

18. Hvordan kan *vi alle* bidra til å bedre debattkulturen i Nei til EU?

En del fylkesrepresentanter i rådet må rett og slett bli rausere med styret. Så dukker sjeldent sånne ting opp i et vakuum, men det har jeg lite kjennskap til. Og rådet bærer tilsynelatende preg av at det er en fløykamp mellom kompromissløshet og pragmatisme. Det må det nok litt forsoning til.
Vise forståelse for at vi er ulike, og at ikke alle har vært en del av Nei til EU siden "tidenes morgen"
Sette kjepphester på stallen, gå ut fra at vi alle vil det beste for saken, ta opp uenighet på en saklig og konstruktiv måte.
Fokusere på det som kan styrke oss som allianse, bidra med våre perspektiver uten å mistenkeliggjøre andres ståsted eller intensjoner, ta debatten med hverandre i stedet for å snakke om hverandre, bidra til felles forståelse av hvilke debatter som tas hvor.
Fremme en organisasjonskultur basert på respekt for hverandre. Debattantene må holde seg til den saken dom står på dagsorden, og her har møtelederne en viktig rolle for å ivareta dette.
Være saklig. Unngå personangrep
Være saklige, ikke bruke for mye tid på detaljer, respektere hverandre
Alliansebygging betyr å respektere folk og meninger som vi nødvendigvis ikke støtter, men som hører heime i en front
Opplever at debattkulturen er ganske bra, har opplevd langt verre andre steder.
Holde seg til EU relaterte saker og være informativ og saklig i disse.
Vise respekt for hverandre.
Respekt for hverandre
Ved å behandle hverandre med respekt og ta hensyn til at det er en stor bredde i organisasjonen.
Ved å lære god møteskikk, hvordan møter gjennomføres og reglene som gjelder. Lese Gerhardsens Tillitsmannen. Møteledelse bør være grunnopplæring for alle i NtEU. God møteledelse vil slå ned på usaklig ordbruk og dårlig debattkultur, f.eks. at debattanten tar mannen, og ikke ballen.
Unngå hersketeknikker og uheldige karakteristikker av folk. Ta det folk sier i beste mening. Det er vel ingen som vil folk vondt.
Det har blitt litt bedre. mellom fylkene og sentralt, men begge sider må jenke seg litt. Det skal være litt friksjon, det er tegn på energi og engasjement. Men på riktig nivå og det må bidra positivt til organisasjonen. Respekt og møteskikk. Møteledelse og ordstyring må være grunnopplæring i NtEU. Usakligheter må klubbes ned på møtene.

<p>Hersketeknikk må slåast ned på frå dirigentane. Alle som ønskjer det må få koma til. Gode idear og innspel må setjast pris på (jfr Vest-Agder sine mange innspel). Engasjement må verdsetjast. Styret må tola å høyra innspel som går på tvers av det styret har innstilt på i saker, utan å visa tydeleg motstand både i tale og kroppsspråk. Det med kroppsspråk er noko me må vera bevisste på alle som ein.</p> <p>Alle må handsamast med respekt, uavhengig av meiningsuliksapar. Alle må og ha respekt for dagsorden og kva som høyrer til dei ulike sakene. Gode innspel og engasjement må verdsetjast høgare.</p> <p>Det kan henda me treng litt meir humor både her og der.</p>
<p>Alltid ta hver andre i beste mening</p>
<p>Gode innspill/ideer/engasjement må settes pris på. Et trygt møte er også at alle omtaler hverandre med respekt og respekterer hverandres meninger. Fortielser, hersketeknikk og kroppsspråk er ting det må fokuseres på i forkant av alle møter, gjerne også som del av fylkesstyremøter.</p>
<p>Dette har alltid vært et problem i Nei til EU, for folk kommer fra ulike miljøer og debattkulturer. Det har vært verre før - om det kan være til noen trøst. Det viktigste må vel være å ikke tillegge meningsmotstandere dårlige hensikter.</p>
<p>Se på alle forslag, initiativ, innvendinger somment for å styrke Nei til EU. om de kommer fra fylker, styre eller administrasjon.</p>
<p>Ved å bruke litt godvilje er det i noen tilfeller lettare å forstå motdebatanten i staden for å bli krenka. Når det er litt takhøgde i debatten, går det som regel godt. Syns forøvrig at debattkulturen på dei to siste rådsmøtene har vore god.</p>
<p>Det har blitt litt bedre. mellom fylkene og sentralt, men begge sider må jenke seg litt. Det skal være litt friksjon, det er tegn på energi og engasjement. Men på riktig nivå og det må bidra positivt til organisasjonen. Respekt og møteskikk er viktig. Møteledelse og ordstyring må være grunnopplæring i NtEU. Usakligheter må klubbes ned på møtene. Bevisstgjøring av hersketeknikker. En skal ikke være for hårsår heller, viktig med balanse.</p>
<p>Ved å komme med åpen kritikk, men med fokus på saker. Unngå uberettiget personkritikk.</p>
<p>Ved å ikke la fraksjonisme få lov til å blomstre...</p>
<p>Det er viktig at det er ro i salen på råds- og landsmøter. Vi opplever at det av og til prates når noen fremfører innlegg fra talerstolen, noe som vitner om mangel på respekt, samt at det virker forstyrrende. At vi alle er oppmerksomme på hvordan vi fremstår når vi holder innlegg. Og ikke minst at møtelederne respekteres.</p>
<p>Være aktive og bevisst på å kommunisere med de ulike leddene i organisasjonen.</p>
<p>Slå hardt ned på dårlig oppførsel under debatt. Diskutere sak og ikke person. Ha strengere/flinkere ordstyrere etc under debatt.</p>
<p>Følge foretningssorden og foreslå forslag som endrer tekster som så blir vedtatt. Meningsmangfoldet ska komme til uttrykk gjennom forslag som vedtas etter god debatt. Vedtak skal følges opp av de som blir tildelt ansvaret.</p>
<p>Der må det kanskje kurs til ...</p>
<p>Huske hvorfor vi deltar i denne organisasjonen, hva er våre hovedmål, og hvorfor medlemmer melder seg inn i, eventuelt ut av Nei til EU.</p>
<p>Fokus på målet, formålet, og saken. Debattere åpent, ærlig og respektfullt. Lytte til andres meninger, respektere uenighet, snakke med "innestemme". Skille sak og person, inviter til tillit. Det må være trygt å bidra med tydlige meninger, uten å frykte "slakt" og negativ personkarakterestikker.</p>

Ærlige tilbakemeldinger
Ved å møte hverandre med respekt og nysgjerrighet, lytte før vi svarer, tåle uenighet som en styrke – og alltid huske at vi kjemper for samme sak, ikke mot hverandre.
huske at bredde er avgjørende for å vinne
Snakke ordentlig og respektfullt til hverandre og lytte til alle synspunkter. Legge fram sine meninger uten å beskyldre andre for å motarbeide organisasjonens sak og akseptere å jobbe etter de vedtak som fattes på demokratisk vis.
Kritiske røyser trengs, me må ikkje kvela desse med argument for betre debattkultur. Open og raus, tola at det kan bli oppheita diskusjonar, men aldri snakka nedsetjande om folk ein er usamd med. NTEU skal ikkje vera eit ekkokammer.

19. Brukes kunnskapen lokallagene og aktive medlemmer har godt nok i dag?

Ja. **11 = 26 %**

Nei. **31 = 74 %**

20. Hvis nei, hva kan gjøres?

Har vanskelig for å svare da jeg ikke er aktiv lokalt
Lære av hverandres initiativ og gode idedr og erfaringer. Opprette et forum for dette på nett.
Flere interne høringer, flere møter med ulike deler av organisasjonen, bruke flere personer som innledere, utvalgsmedlemmer og lignende.
En samordning av utspill om dagsaktuelle og / eller strategisk betydningsfulle saker bør drøftes i råds møtene.
Lære mer
Alle lag må søke gjennom sin organisasjon og aktivt støtte opp om kunnskap
Jeg svarer ja, da jeg ikke vet helt. Nøkkelen der er nok å finne, aktivisere og bruke nøkkelpersoner.
Bruke dagsaktuelle saker på stands og åpne møter.
Vi sjekker ut på årsmøtet og på fylkesrådsmøtet hvem som har kunnskap som de ønsker å dele.
Vi trenger å kartlegge kunnskapen i lokallag og blant aktive medlemmer for å møte den neste kampen mot innmelding i EU.
Spørre fylkeslagene om hvilken kompetanse som finnes blant styremedlemmene og om den eller de det gjelder kan tenke seg dele kunnskapen på en eller annen måte, skriftlig, i form av informasjon til de andre fylkeslagene eller leserbrev eller ved å legge det frem i et møte.
Tja, man kan vel alltid bli bedre. Oppfordre medlemmer til å delta i utvalgsarbeid.

Kartlegge kompetansen i fylkeslagene. De kan dele denne kunnskapen i resten av organisasjonen på ulike måter. Kunnskapen kan videreføres slik at flere kan komme med forslag. Presis kunnskap som kan brukes i høringer til stortinget og som forslag til våre kontakter i partiene.
Nei, når det gjelder nasjonalt (dvs organisasjonen totalt), men bedre på fylkesnivå (i enkelte fylke). Her er det betringspotensiale på alle nivå i organisasjonen. Gode kunnskapsbasar må etablerast i fylka til eige bruk og til utoverretta bruk. Gode idear må delast.
Bør kartlegge spesialkompetanse
Se under
bedre kontakten
Dersom det ikke finnes, bør det lages en oversikt over ressurspersoner og hva de er gode på som flere kan dra nytte av.
Nei. Både har fylkeslag spesialkunnskap og styremedlemmer har spesialkunnskap og ferdigheter som ikke benyttes. Det handler om å slippe dem til .
Svaret er ikke eit bastant nei, men i noen tilfeller kunne nok styret og dei tilsette vore flinkare til å bruke enkeltpersonar eller lokallag med spesialkunnskap i politikktutforminga. Etter nedlegginga av standpunkt har det også blitt mangel på journalistikk i informasjonsarbeidet. Her bør det vera m uleg å bygge opp eit nettverk av korrespondantar som kan vera med på å utvikle den ny nettsida, til å bli meire levande enn i dag.
Kartlegge kompetansen i fylkeslagene. De kan dele denne kunnskapen i resten av organisasjonen på ulike måter. Kunnskapen kan videreføres slik at flere kan komme med forslag. Presis kunnskap som kan brukes i høringer til stortinget og som forslag til våre kontakter i partiene.
Kunnskap brukes generelt godt, men det er alltid rom for forbedringer.
Forbedre møteplassene og øke aktiviteten lokalt! Mer lokallagsbesøk
Først må man ha lokallag ... til dette må man klare å finne de aktive medlemmene, kanskje ved å sende ut mer informasjon om EUs direktiver og EUs rettsaker, vil flere få øynene opp, og vise sin aktivitet.
Opplever at kunnskap i liten grad spres, og at det er behov for «basiskunnskap» EU/EØS i medlemsmassen - ikke kun dybdekunnskap.
Lokallag og fylkeslag har begynt å bruke sosiale medier, for å synliggjøre invitasjoner til organisasjonen, medlemsmøter og saker vi er opptatte av. Dette ser ut til å gi langt større opmerksomhet enn tidligere antatt.
På nytt, se svar på spørsmål 3
Nei - og i Nordland må man ut og jobbe for at lokallagene gjenopplives - det må brukes penger på å reise ut og holde fysiske møter der det en gang var aktive lokallag. Medlemmer med innsikt og kunnskap på kartlegges og motiveres til å gå ut i lokalmedia og snakke med folk der folk møtes
Skriva meir i aviser og på digitale flater.

21. Gjøres det nok for å få politikken vår og f.eks. uttalelser som vedtas i styret, rådet og på landsmøtet ut?

Ja. **9 = 21 %**

Nei. **33 = 79 %**

22. Hvis nei, hva kan gjøres?

Opplever at det gjøres god jobb, så er det ikke automatikk i at det blir gode resultater, men har et godt inntrykk.
Sende ut leserbrevmaler eller eksempler.
Det kan alltid gjøres mer, men mye krever tid, for eksempel direkte dialog med journalister og deltagelse i sosiale medier.
Se svar under punkt 20.
Komme ut i de riktige foraer
Det er bra i dag, men man sikkert alltid forbedre noe
Aktiv bruke våre alliansepartnere og deres organer
SoMe. Mye mer på SoMe. Del og få ut det man mener og vet. Betalt annonsering er også gull verdt. Koster lite og når langt.
Lage faktaark på aktuelle saker fra sentralt hold.
At vi alle tar ansvar for å publisere på alle flater.
Være mye mer aktive med å sende ut uttalelser og politiske vedtak o.a. til fylkene som ofte har tilgang til lokalaviser, og bruke flere kanaler, pressen og sosial medier hvor noen har i oppgave å spre det. Markedsføre politikken vår mye mer.
Arbeide mer målrettet inn mot de miljøene som uttalelsene vedrører
NtEU har vanskelig med å komme på i media. Vi blir diskriminert. Oppmuntre fylkeslagene til å lage leserbrev til lokalaviser. Små leserinnlegg i mange lokalaviser vil forhåpentlig gjøre at debatten blir så aktuell at vi ikke kan overses.
Nei. Forslag: Dela meir på sosiale media. Spreia gjennom fleire kanalar. Ha gode kommunikasjonsfolk som både har eit nettverk ute i samfunnet, og som forstår og har innspel på korleis me skal få gjennomslag i utoverretta verksemd. Fråsegnene er veldig ofte alt for lange til at dei vert tekne inn i presse og media. Sjølv om me veit at det er vanskeleg å nå ut, vil dyktige kommunikasjonsfolk meistra den oppgåve dersom dette får prioritet. Igjen – ingenting er umogeleg for den som vil noko.
Bruke flere mediaplattformer
Se under
Være mer på hugget i aktuelle saker
Det er ikke enkelt å få oppslag i riksmedia. Men i regionale og lokale media er det enklere å slippe til. Dette er en jobb som fylkeslagene kan gjøre bedre enn sentralledet. Men sentralorganisasjonen kan bistå med å lage forslag til eserbrev som fylkeslagene distribuerer i sine områder. Det bør gjøres mer både sentralt og på fylkesnivå med å informere vis sosiale media. Her er det nok behov for mer opplæring.

Kommunikasjonsrådgiver er jo første steg. Så tror jeg at også sentralt kan bruke regionaviser og lokalaviser mer. I fylkene er det også vanskelig å komme til i regionaviser, men enklere i lokalaviser. Så her handler det mye om å få skrevet og sendt inn innlegg. Et forslag jeg har er at innlegg som skrives sentralt, kan sendes inn lokalt felles fra forfatter og fylkesleder, spesielt til regionaviser. Så tro jeg vi bruker for lite tid på media i forhold til sosiale medier.
Renner med at tilsettinga av rådgiver for samfunnskontakt skal hjelpe på kontaktarbeidet mot media for å oppnå større gjennomslag i dei største avisene, NRK, TV2 og VGTV.
NtEU har vanskelig med å komme på i media. Viktig å erkjenne at Nei til EU blir diskriminert av media og at dette har en innvirkning på hva vi klarer å få ut. Oppmuntre fylkeslagene til å lage leserbrev til lokalaviser. Små leserinlegg i mange lokalaviser vil forhåpentlig gjøre at debatten blir så aktuell at vi ikke kan overses. Viktig å forstå at front personer og sosiale medier er bare en del av mobiliseringen, bekjentskaper gjennom nettverk som møtes fysisk og lever sammen lokalt er grunnmuren, lokal organisasjonsbygging, på lang sikt vil en solid grunnmur få oss ut.
Vi har vanskeligheter med å komme ut, men det skyldes ikke bare oss selv. Vi må bruke aktivt de kanalene som finnes. Vi må orientere om enkeltsaker, men kan komme med bedre innspill om de viktige, overordnede grunnene for våre standpunkter.
Her er det nok litt å hente, f. eks. ved at fylkeslag og lokallag bruker dette i styremøter og som grunnlag for leserbrev. Uttalelser på f. eks. landbruk bør også sendes Bondelaget og Småbruarlaget. Uttalelser på arbeidsliv bør også sendes arbeidstakerorganisasjoner, osv.
Kunne brukt flere former for sosiale medier mer.
De ansatte gjør en heltmodig innsats, og vi er mye på i lokale medier. Her ligger forbedringspotensialet i en mer helhetlig formidlingsstrategi
Vil egentlig ikke si NEI, men det gjøres nok ikke nok. Heller ikke vi i Finnmark gjør nok for å få ut de sakene vi vedtar på Fylkesårsmøtene. Mulig man må tydelig brette ned hvert vedtak, og sende ut med tydelig markering av at dette er noe vi har vedtatt at vi skal jobbe med. Lett for meg å si, men veldig tungt å gjøre.
Dersom NtEU ikke får delta i debattene i MSM (Nrk, TV2, regions aviser), må vi bruke de kanalene vi kan bruke: mindre lokalaviser, sosiale medier (Facebook).
Kfr vedtak om satsing på siste rådsmøte
Mer aktive i media herunder sosiale medier
Informasjonsarbeidet fra Nei til EU sentralt må legge større vekt på å nå ut i lokalmedia - og man bør få en ungdomssatsing på de elektroniske "sosiale media" for å fange opp de som i grunnen er politisk interessert, men som er fanget i de nye kommunikasjonskanaler.
Alle med verv må jobba knallhardt for at me skal nå betre ut. Bra det no er start kurs om å venda seg til media OG om å skriva lesarinlegg.

23. Er Nei til EU tilstrekkelig relevant og aktuelle i media og EU-debatter?

Ja, det som vi kan rå over, gjøres. **14 = 33 %**

Nei, vi kan gjøre mer eller ting annerledes. **28 = 67 %**

24. Hvis nei, hvordan kan vi bli mer relevante og i større grad sette dagsorden i debattene?

Vanskelig spørsmålsstilling. Tror både nei, vi er ikke tilstrekkelig relevant og aktuelle, men opplever også at det vi kan rå over gjøres. Det er vanskelig å styre, men det er et problem at europabevegelsen fremstår mer synlige enn oss. Tror eksperimentering med form og uttrykk blir viktig for å finne ut hva som fungerer
Dette er ikke enkelt. Media dr genrelt i mot oss. Lokalt er situasjonen ofte annerledes. Digitale skrivekurs? Opplegg for å utfordre Europabevegelsen sentralt og lokalt. Kortfatta opplegg for lokal skolering av nei-representanter på Stortinget/partier/ungdomsorganisasjoner?
Jeg har ikke noe enkelt svar, men vi må alltid ha mål om å lykkes bedre. Noe kan handle om å forenkle budskap, lage koblinger til aktuelle saker og finne personer med mye medieplass som er enige med oss i nei-saken eller enkeltsaker.
Vi må bli langt mere konkrete i beskrivelsene av EØS-avtalens påvirkning av norsk politikk på alle nivå, særlig lokalt.
Vi kan alltid gjøre mer. Samfunnskontakten bør danne relasjoner og bruke nettverk for å sørge for at NeiTilEU alltid kommer opp som en naturlig part i debatter og media hva gjelder EU/EØS.
Være tidlig ute med enkeltsaker. Leder må være synlig i media, som er et sterkt virkemiddel. Ha aktuelle saker på nettsiden.
Be om tilbakemeldinger på aktuelle innspill i media og debatter.
Jeg vet at vi ikke inviteres og overses av pressen, men det er andre kanaler i dag. Ved å poste politikken vår på sosial medier, og til pressens debattsider både på papir og nett. Tørre å spissformulere uten å gå på akkord med våre høye krav til etterrettelighet.
En kan vel alltid gjøre mer, men det er faktisk ikke oss som bestemmer hvem som får delta i debatter på radio/tv.
Våre saker er de mest aktuelle og relevante for norsk politikk, men det gjenspeiles ikke i media. Bruke sosiale medier når pressen ikke tar det inn. Debattsidene i avisene på nett er ofte enklere å komme på. Og som sagt få fylkene til å spre leserinnlegg i lokalaviser.
Me tolkar relevans som det å vera interessant og aktuell i samfunnsdebatten. Publikum kan tolka det annleis. Dette spørsmålet skulle eigentleg vore stilt utanfor organisasjonen. Me må sjå på metodane me nyttar, nytenkjing må til. . Me er ikkje nok i media. Me må bli meir profesjonelle og me treng fleire kontaktar i presse og media. Eit slikt kontaktnettverk må utviklast, og då trengs det folk som kan dette, og som har gode nettverk og kontaktar. Det er vanskeleg for Nei til EU å vera opinionspåverkar. Me kan spela meir på lag med nei-parti og andre organisasjonar som kan gje innspel. Me har eit stort styre, og me har mange gode fylkeslag, men me manglar likevel den profesjonelle vrien som kan opna dører.
Alltid mere. Nå yngre
Se under
Det er trolig på fylkesnivå at potensialet for forbedring er størst, og på fylkesnivå det er enklest å nå fram med budskapet.

<p>Tror som sagt vi kan gjøre mer i lokalaviser og regionaviser, ellers tror jeg det i hovedsak skyldes at vi blir utestengt. Kanskje kan vi komme lenger ved å spisformulere oss mer. Det burde være mulig på f.eks.bygningsenergidirektivet og EUsdemokrati.</p>
<p>Trur ikke det er noen snarveg, men Nei til EU må satse på å bygge opp noen som kan bli etterspurd i aktuelle debattprogram. Vi må også på ein eller annan måte bli verdsett for grundig og god bakgrunn for våre vurderingar av konsekvensane med å innføre nye EU-direktiv. Det som kjem på trykk i Klassekampen er viktig, men det bør vera muleg å få eit og anna på trykk eller som kronikk i NRK? Dagbladet har annonsert omlegging av avisa til å bli meire seriøs. Kan Nei til EU få til noe der?</p>
<p>Våre saker er de mest aktuelle og relevante for norsk politikk, men det gjenspeiles ikke i media. Bruke sosiale medier når pressen ikke tar det inn. Debattsidene i avisene på nett er ofte enklere å komme på. Og som sagt få fylkene til å spre leserinnlegg i lokalaviser. Vi trenger flere kontaktpunkter i presse, dette må utvikles over tid. Vi trenger å justere strategien gradvis, og eksperimentere.</p> <p>Den siste tiden har geopolitiske saker dominert mediebildet, mange av sakene dreier seg om nasjonal suverenitet og folkeretten. Dette er relevant for Nei til EU, vårt eget mål, nasjonal suverenitet for et lite land, er avhengig av internasjonal rett og folkeretten. Nei til EU har ikke utviklet nok politikk på området og er dessuten splittet i synet på en del av de konkrete sakene. Her har Nei til EU en jobb å gjøre, vi må finne en felles plattform for hele Nei til EU på disse områdene.</p>
<p>Vi slipper for lite til i media. Dette kan endre seg hvis EU saken blir mer aktuell. Vi får oppmerksomhet når vi griper takt i en aktuell sak som engasjerer folk. Men vi må også legge vekt på å formidle de grunnleggende prinsippene, og gjøre det i et språk som er folkelig, ikke politisk eller akademisk.</p>
<p>Jeg tror vi kan gjøre mer. Det er viktig at f. eks. flere fylkeslag og lokallag utarbeider selvstendige høringssvar i aktuelle saker. Det bygger kompetanse, samt gir grunnlag for å skrive leserbrev og uttalelser.</p>
<p>Være mer på ballen.</p>
<p>Hvis noe skal forbedres er det å evt prøve å nå ut på nye områder som gjester på podcaster osv</p>
<p>Lett å si, all den tid vi ikke slipper til i media. Vi må kanskje bruke de media som vil snakke med oss. «All oppmerksomhet er god oppmerksomhet» liksom. Selv om jeg selv rynker på nesen av dette.</p>
<p>Ja, relevant og aktuelle, men det det må alltid jobbes for ennå bedre synlighet og relevans. Målet må være at NtEU er førstevalget for mediehus og andre debattanter når EU er på dagsorden i nyhetsbildet.</p>
<p>Ved å være raskere, tydeligere og mer offensive: koble EU-motstanden til folks hverdagsutfordringer, prioritere færre og klarere budskap – og ta debatten før andre definerer den om mulig.</p>
<p>Bredden i svarene på de løpende meningsmålingene må forstås. Jeg gjentar tilbud og oppfordring om å få finansiert en stor meningsmåling om dette</p>
<p>Fylkene trenger mer skolering og sammen med sentrale informasjonskampanjer kan vi høres mer i debattene - Dette er ingen kvikk sak å få til, men i tidligere tider hadde man</p>

allianser med kjente personer i politikk og næringsliv som gikk ut og støtta Nei til EUs plattform.

Me er både relevante og aktuelle, utfordringa er å få koma til i media.

25. Jeg ønsker å gi disse innspillene til organisasjonsarbeidsgruppa

Vi hører ikke mye fra utvalga? Skjer det noe der fylkeslaga kunne ha interesse av? UMEU - hvor er de? Lager de nyhetsbrev vi kunne få kopi av e.l.?

Nei-alliansen: hvem består den av for tida? Hvilke partier/organisasjoner burde vi ha/etablere et spesielt (godt) forhold til lokalt?

Ha mål om å forbedre nei-alliansens gjennomslag og samholdet i alliansen, ikke fokuser på tidligere uenigheter. Tenk på at tiden i våre styrende organer er begrenset, og hvordan bruker vi den begrensede ressursen best mulig. Det var mange ja/nei-spørsmål i undersøkelsen, og det kan føre til at mange nyanser forsvinner. Undersøkelsen bør kanskje suppleres med samtaler med utvalgte ressurspersoner.

Se mine svar gitt på spørsmålene over.

Jeg ønsker meg at det utredes for å innføre en organisatorisk nestleder, slik at vi har en politisk og en organisatorisk, da man konsentrere seg bedre på hvert sitt område og være med avlaste der det er nødvendig

NeiTilEU bør i enda større grad involvere, samarbeide med og bruke FrP og KrF som partnere og ressurser. Også mikro partier som deler våre syn på EU og eller EØS. Generasjonspartiet er et eksempel. Skal vi holde på et nei og vinne må vi bygge breie og varierte allianser.

NtEU bør invitere seg selv (om mulig) til aktuelle saker i media, spesielt NRK og TV2.

Satse også på lokallagene fordi vi går mot en ny EU-kamp.

Innspillene som kommer må bli tatt på alvor slik at de som har deltatt opplever at det har hatt en hensikt å svare på dette skjemaet.

Leder for NtEU er leder for alle. Styremedlemmene sentralt er styremedlemmer for hele organisasjonen. De skal iverksette arbeidsplanen med tanke på at "alle skal med". Innspill til styret fra fylkene blir ofte ikke vedtatt. Styremedlemmer som ikke kjenner NtEU må oppmuntres til å ha nærkontakt med fylkene og se styret og fylkeslagene som en helhet.

Dette meiner me er baka inn i det meste ovanfor.

I tillegg: Gruppa må kommunisera arbeidet ut til fylka undervegs i arbeidet. Det må leggjast fram ein (førebels?) rapport på førstkomande rådsmøte. Gruppa må vera klar på kvar det eventuelt trengs vedtektsendringar dersom dagens praksis skal endrast på aktuelle område. Men gruppa skal ikkje foreslå dei eventuelle endringane. Gruppa må vera lydhør ovafor dei som har sendt innspel, og eventuelt ta kontakt for utdjujing. Gruppa må vera veldig innstilte på å tenkja nytt heller enn å vera opphengt i tidlegare (og dagens) praksis. Lukke til!

Ja

Fadderordning? For noen år tilbake fantes fylkessekretærer, ei ordning som vi i Nordland verdsatte. Inspirator/ kunnskap/ bindeledd.

Nei til EU er altfor lite i media. De faste spaltistene i bla Klassekampen gjør en god jobb. Kanskje burde medlemmer rundt om være faste skribenter i dig.avisen /papiravisen ved hjelp av fakta fra en utreder. Disse faktaene er påvist fra utreder ved alle direktiv som fratar oss myndighet/har negative konsekvenser for folk. En lett blogg; fakta, men ikke faktatung. Vår oppgave er å løfte fakta om direktiver og konsekvensene av dem ut i offentligheten og skape debatt. Mediene gjør det ikke sjøl. Vi må følge med på hva ministrene gjør/vil vedta innen ulike næringsområder. Har ulike styremedlemmer sitt saksfelt?, og i så fall, hvordan alarmerer de fylkesstyrene og samarbeidende organer? Organisasjonen har nettopp ansatt en kommunikasjonsrådgiver, men synlige resultater mangler. En sjølsagt oppgave er å svare ut Europabevegelsen, EUs utspill mot Norge om medlemskap, ønsket fra EU om fiskekvoter, den politiske og økonomiske situasjonen i ulike EU-land: eksempler på saker som burde svares ut straks. Ikke bare prøve de største avisene, men alle slags plattformer, også lokalavisen, landsdelsavisen ol. Lage korte notater som medlemmene i fylkestyrene kan sende på vegne av seg til sine lokalavisen. Organisasjonen er for lite synlig. En synlig og aktuell organisasjon holder på medlemsmassen.

Å være styremedlem /rådsmedlem må være mer forpliktende mht utadretta virksomhet: stå på stands, skrive, snakke med folk om felles interesser, feks angrep på primærnæringene via EØS, om energibyråene, om helse og transport. Vi omgås alle folk innen sektorer som våre styresmakter vil inkorporere i EU gjennom EØS, folk som opplever det negative ved EØS.

EØS er derfor ikke til å skygge unna. Avtalen er midlet ja-sida har til å skli oss inn i unionen. Kampen mot EØS er vedtatt av Landsmøtet. Alt arbeid mot direktiver, forordninger og byråer er derfor sisyfos-arbeid.

Jeg har ingen tro på å omgjøre Rådet til et landsstyre. Da vil Rådets funksjon som nav i nei-alliansen forvitte, og spørsmålet om representasjon i henhold til medlemstall vil komme opp. Dette vil svekke utkantene som er så viktige for oss i EU-kampen, og gjøre nei-alliansen smalere. Jeg har etter hvert forstått at Rådet, slik det i sin tid ble utformet, var en av Kristen Nygaards genistreker.

Tar det i gruppa.

Rådet må få en mer aktiv rolle. Rådet må få oppgaver innen de tre hovedarbeidsområdene, arbeidsliv-industri, landbruk og fiske. Rådsmedlemmene må bruke sin politiske erfaring og være aktive, det er ikke nok å bare delta på Rådsmøtene. Rådet kan nedsette arbeidsgrupper som består av rådsmedlemmer som møtes f.eks. to ganger i året som diskuterer ett av hovedarbeidsområdene og lager en analyse og forslag til f.eks. uttalelser og høringer analysen diskuteres i styret og rådet. Dette kan gi mer engasjerte og bedre forberedte rådsmedlemmer. Rådsmedlemmene kan på denne måten bringe nye impulser inn i Nei til EU.

Tverrfylkelig samarbeid f.eks. arrangere felleskonferanser og -opplæring. Vil avlaste administrasjonen og det vil utbre kunnskap og det vil oppstå nye ideer til arbeidsområder og -måter. Sakene de jobber med komme inn i styret og rådet og vil påvirke sentralledet. Det vil også styrke NtEU som grasrotorganisasjon.

Den siste tiden har geopolitiske saker dominert mediebildet, mange av sakene dreier seg om nasjonal suverenitet og folkeretten. Dette er relevant for Nei til EU, vårt eget mål, nasjonal suverenitet for et lite land, er avhengig av internasjonal rett og folkeretten. Nei til EU har ikke utviklet nok politikk på området og er dessuten splittet i synet på en del av de konkrete sakene. Her har Nei til EU en jobb å gjøre, vi må finne en felles plattform for hele Nei til EU på disse områdene.

Vi må bli mer utadrettet, en politisk organisasjon som ikke er utadrettet vil være irrelevant. Vi må satse på de kanalene som folk bruker, blant annet sosiale media. Vi må bli bedre på kommunikasjonsformer som brukes av det store publikum, blant annet video og podcast, Vi må forberede oss på en øket oppmerksomhet om EU saken. Vi må trene oss på skriftlig og muntlig kommunikasjon, på fremføring og debatteknikk

Lage flere kortfattede og forståelige fakta- ark som vi på grasrota kan spre på stand og i postkasser...

For å formalisere endringer og bedre vedtaksprosesser slik at de blir inkluderende og produktive kreves endringer i vedtektene. Dette bør gruppa vurdere.

At brev til fylkesleder sendes til hele styret? Kanskje også til vara og valgkomite? Så alle vet at det er aktivitet og hva vi holder på med 🤔

Jobb med rolleforståelse og innretninger som spesielt gjør NtEU mer relevant for nei-alliansen, og alle de partier og organisasjoner som er engasjerte i at vi ikke skal bli en del av EU.

Lytt til alle innspill, plukk ut essensen, og jobbe godt med instilling til rådsmøte. Lykke til :-)

Ja

Se svar på spørsmål 24

Er ingen guru, men det er viktig å komme seg mer ut av kontorene og møte folk og næringsliv der man lever og jobber for lokalsamfunnet: konklusjoner og dokumentasjoner i rapporter må populariseres og presenteres for folk v/frammøte og øyne til øyne.

Hald fram med kursing og aktivisering av medlemmane.

Jobb meir med å koma fram i media.

Viktig å nå ut til folk med kunnskap om EU og EØS, visa, alternativa, debattera sikkerheitssituasjonen osv

Hordaland Nei til EU, v/ fylkesleiar Toril Mongstad

8. januar 2026

Spørjeskjema om organisasjonsgjennomgang.

Me ønskjer å leggja til denne teksten som det ikkje var høve til å leggja direkte inn i skjemaet:

Utdjupande svar til pkt 7 i skjemaet:

Rådet vedtar budsjett, då skal Rådet også diskutera og vedta budsjettrevisjonar. Det kan vera ein ide å fastsetja ei grense her slik at ikkje bagatellmessige endringar må handsamast av organ over styret. Rådet skal godkjenna rekneskap i det året det ikkje er landsmøte. Dette vil gje styret ansvarsfridom i høve rekneskapsansvar. Dette handlar om praktisk tilrettelegging. Slik situasjonen er i dag, kjem rekneskapen altfor seint. Dette er noko styret bør vurderer å endra på. Me betalar for ekstern rekneskapsføring og bør sikra oss at denne eksterne tenesta kan levera rekneskap noko tidlegare enn det som er realiteten i dag. Når Rådet også skal vedta budsjettrevisjonar, fell punkt C vekk. Alt er mogeleg om ein verkeleg ønskjer det.

Utdjupande svar til pkt 13 i skjemaet:

Tja...Men i alle høve frivuljug for fylka.

Kanskje styremedlemene sentralt kan ha fylkeslag dei er ansvarleg for å følgja opp / ha kontakt med?