

Høyesteretts Kontor
Postboks 8016 Dep.

0030 OSLO

Referanse: 40590/14120
Ansvarlig advokat: Kjell M. Brygfjeld

Stavanger, 2. desember 2020

**PROSESSKRIV
TIL
HØYESTERETT**

Sak nr. 20-072085SIV-HRET

Ankende part: Nei til Eu
Schweigaardsgt.34 B, 0191 OSLO

Prosessfullmektig: Advokat Kjell M. Brygfjeld
Advokatfirma Endresen Brygfjeld Torall AS
Postboks 155 Sentrum, 4001 Stavanger

Rettslig medhjelper: Advokat Bent Endresen
Advokatfirma Endresen Brygfjeld Torall AS
Postboks 155 Sentrum, 4001 Stavanger

Ankemotpart: Staten v/Utenriksdepartementet
P.b. 8001. 0030 Oslo

Prosessfullmektig: Regjeringsadvokat Fredrik Sejersted
P.b. 8012 Dep., 0030 Oslo

Saken gjelder: Bevis

1

Det vises til rettsbok fra Høyesterett av 27.12.2020 samt prosesskriv fra Staten av 30.11.2020.

Nei til EU har ingen innsigelser mot at de dokumenter som er omtalt i nevnte prosesskriv legges fram.

2

Staten har påberopt grunnlag til støtte for at lagmannsrettens bevisbedømmelse under subsumsjonen er korrekt, en anførsel som i utgangspunktet ligger utenfor rammene for ankebehandling, men som det synes åpnet for under saksforberedelsen jfr. rettsbok fra saksforberedende møte 27.11. 2020, tredje kulepunkt på side 2. Hensynet til kontradiksjon åpner for at ankende part da må gis muligheter til å argumentere mot dette, jfr. uttalelsen i HR-2017-2165-A premiss104:

Punkter i en ankemotparts påstandsgrunnlag som retter seg mot bevisbedømmelsen i saken, kan ikke avskjæres selv om anken er begrenset til rettsanvendelsen, jf. [Rt-2015-545 avsnitt 54](#) med videre henvisning. Når ankemotparten benytter sin rett til å innta slike argumenter i påstandsgrunnlaget, som altså går utenfor rammene for anken, må den ankende part på det aktuelle punkt kunne imøtegå dette ved å argumentere for sitt syn på dette bevissspørsmålet. Etter mitt syn følger det av det grunnleggende kravet til kontradiktorisk behandling

Det er da heller ikke i strid med prosessreglene å anføre at lagmannsrettens bevisbedømmelse er uriktig, jfr. uttalelse i RT-2015-545, premiss 54:

Før jeg vurderer disse anførslene, nevner jeg at selv om Nordens avledede anke er begrenset til lagmannsrettens rettsanvendelse, hindrer ikke det at A til sitt forsvar gjør gjeldende at lagmannsrettens bevisbedømmelse er uriktig, jf. blant annet [Rt-2004-675 avsnitt 17](#)

3

Under videre henvisning til ovenstående er det behov for å supplere bevistilbudet på enkelte punkter. I den anledning legges det fram

Bilag 1: Kopi av "Energy Union Package" fra EU-kommisjonen av 25.02.2015.

Dokumentet inneholder EUs planer for utviklingen av energiunionen, som Energi-markedspakke III er del av, og berører således Norge både direkte og indirekte.

Bilag 2: Samfunnsnotat fra LO nr. 3/19 «Hvorfor stiger strømprisene i Norden»

Notatet er faktpreget og inneholder informasjon om hvordan strømprisen er sammensatt og vil supplere noe av Statens bevisførsel på dette punkt. I første rekke gjelder dette hvordan utenlandskabler påvirker strømprisen i Norge/Norden. Bilaget framlegges også under henvisning til at anerkjente tidsskrifter og vitenskapelige verk må kunne påberopes under ankeforhandlingen selv om de ikke har vært framlagt på forhånd, jfr. RT-1991-695.

Videre som

Bilag 3: Artikkel i Nei til EUs skriftserie nr. 3 for 2020 «Skal EU styre strømmen» s. 45-48

Bilaget er relevant og må sees i sammenheng med Bilag 6 i Statens prosesskriv.

Advokatfirma Endresen Brygfjeld Torall AS

Kjell M. Brygfjeld

Advokat (H) MNA

E-post: kmb@ebtas.no

Prosesskriv legges inn i Aktørportalen.