

**DISPOSISJON I SAK 20-072085SIV-HRET
(NEI TIL EU – STATEN).**

**PROSESSFULLMEKTIG KJELL M BRYGFJELD OG
RETTLIG MEDHJELPER BENT ENDRESEN.**

OSLO, 13.-14.01.2021

1. Innledning

1.1 Innramming av saken

JU/14 FU/195 og FU/580

1.2 Generell introduksjon til saken

(Henvisninger fra TJU vil bli inkorporert)

1.3 Prosesshistorien

1.2.1 Generelt

PU/8, PU/96, PU/122, PU/229, PU/238, PU/244, PU/249, PU/271, PU/282

1.2.2 Kjennelsen fra Borgarting lagmannsrett

PU/238 og PU/244

1.4 Opplegget for Høyesterett

1.4.1 Rammene for behandlingen

PU/321

1.4.2 Inneholder tvl. § 1-3 et «Maastrichtunntak»?

1.4.3 Hva består dette evt. i?

1.4.4 Subsumsjonen

2. Hovedlinjer om EØS-avtalen i norsk rett

2.1 Generelt

JU/158

2.2 Norsk rett. EU-lovgivning

2.3 Innlemmelsen i norsk rett

JU/159, JU/164, JU/176

2.4 Lovgivning i Norge

2.4.1 EU-lovgivning

FU/65

2.4.2 Internt generert lovgivning

JU/24

2.4.3. Gjennomføringen av Energimarkedspakke III

FU/592

3. Om Energimarkedspakke III

3.1 Formålet

FU/107

3.2 Behandlingen

FU/194

3.3 Innholdet av Energimarkedspakke III i hovedtrekk

FU/166

3.4 De kontroversielle bestemmelser

FU/183 og FU/197

3.5 Noen bemerkninger om Energimarkedspakke IV

3.6 EØS-arrangementet

JU/188, FU/199, jfr. 295-296, FU/197, jfr. s. 318-319

3.7 Noen ord om Reguleringsmyndigheten for energi (RME)

JU/18

3.8 Suverenitetsavståelsen

FU/90, FU/95, FU/129, FU/506

3.9 Stortingets samtykke

FU/533

4. Nei til EU har rettslig interesse - pretensjon

4.1 Innledning

JU/14

4.2 Om Nei til EU

FU/492

4.3 Om «rettskrav» - Tvistens kjernepunkt

4.4 Utvidet adgang til søksmål om «abstrakte» krav

PU/244

4.5 Om prøving av Nei til EUs pretensjoner

FU/524 og TJU

4.6 Om Høyesteretts rolle

TJU

5. «Maastrichtunntaket»

5.1 Innledning

5.2 Tvisteloven § 1-3 – ordlyden

JU/14, JU/31, PU/282

5.3 Forarbeidene

JU/17, JU/31, JU/33, JU/49, TJU

5.4 Rettspraksis

TJU, JU/389, JU/390,

5.5 Konstitusjonelle skranker

TJU

5.5.1 Grunnloven § 89

JU/9, JU/11, JU/1187, JU/114, JU/117, JU/108,

5.5.2 Grunnlovsforslag 19-2015-2016

JU/125

5.5.3 Samlet vurdering

5.6 Internasjonal rettsutvikling

5.6.1 Nederland

TJU

5.6.2 Tyskland

JU/1895 og TJU

5.6.3 Andre land

JU/1919

5.7 Juridisk teori

TJU

5.8 Reelle hensyn

5.9 «Maastrichtunntaket»s innhold

5.9.1 Lagmannsrettens kjennelse

PU/244 og JU/1311

5.9.2 Nærmere om kjennelsen

5.9.3 Tvistelovens forarbeider oppsummert

5.9.4 Misforståelsen av unntaket

PU/244 og JU/1324

5.9.5 Internasjonale rettskilder

5.9.6 Reelle hensyn bak et «Maastrichtunntak»

5.9.7 Oppsummering

6. Subsumsjonen

6.1 Innledning

PU/321, TJU

6.2 Rettens prøving av pretensjonene

Pu/244

6.3 Den konkrete prøving

7. Avslutning, oppsummering og påstand