

Høyesteretts Kontor
Postboks 8016 Dep.

0030 OSLO

Referanse: 40516/14120
Ansvarlig advokat: Kjell M. Brygfjeld

Stavanger, 10. november 2020

**PROSESSKRIV
TIL
HØYESTERETT**

Sak nr. 20-072085SIV-HRET

Ankende part: Nei til Eu
Schweigaardsgt.34 B, 0191 OSLO

Prosessfullmektig: Advokat Kjell M. Brygfjeld
Advokatfirma Endresen Brygfjeld Torall AS
Postboks 155 Sentrum, 4001 Stavanger

Rettslig medhjelper: Advokat Bent Endresen
Advokatfirma Endresen Brygfjeld Torall AS
Postboks 155 Sentrum, 4001 Stavanger

Ankemotpart: Staten v/Utenriksdepartementet
P.b. 8001. 0030 Oslo

Prosessfullmektig: Regjeringsadvokat Fredrik Sejersted
P.b. 8012 Dep., 0030 Oslo

Saken gjelder: Vitneførsel

Det vises til prosesskriv av 5. november og Høyesteretts brev av 6. november dette år.

1

Nei til EU har påanket Borgarting lagmannsretts kjennelse av 18.03.2020 på to grunnlag, feil i lovtolkningen og i saksbehandlingen.

Anken retter seg mot tre forhold, for det første at lagmannsretten har forstått tvl. § 1-3 feil i relasjon til at påstanden i hovedsaken dreier seg om gyldigheten av forskrifter.

Lagmannsretten legger til grunn at det etter omstendighetene ikke er forsvarlig og hensiktsmessig å foreta en avklaring av gyldigheten av forskriftene i det aktuelle søksmål. For det andre er det anført at lagmannsretten har lagt feil forståelse av tvl.

§ 1-3 til grunn når det gjelder *terskelen* for å anlegge søksmål om gyldigheten av lov på «*abstrakt*» grunnlag (s.k. «Maastrichtunntaket») ved å legge til grunn at søksmålsadgangen gjelder spørsmål av grunnleggende betydning for befolkningen *i alminnelighet*. For det tredje er det anført feil ved saksbehandlingen på grunn av mangelfulle grunner i den konkrete bedømmelsen av om terskelen for søksmål er nådd.

2

Høyesterett har nektet anken over saksbehandlingen fremmet og besluttet at anken over lovtolkningen skal fremmes til behandling. I beslutningen er det konstatert at Høyesterett har full kompetanse i ankebehandlingen, jfr. tvl. § 30-6, bokstav a).

3

Nei til EU har lagt ned påstand om at saken *fremmes* og subsidiært at kjennelsen *oppheves*. For å nå fram med den prinsipale påstanden i samsvar med ankegrunnlaget og det spørsmål Høyesterett ønsker prøvet, jfr. rettsbok fra saksforberedende møte side 2, legger Nei til EU til grunn at Høyesterett må gå inn i sakens realiteter. En ren stadfesting av «Maastrichtunntaket» vil dermed ikke uten videre føre til at Nei til EU vinner fram med anken med mindre avgjørelsene i lagmannsretten og tingretten oppheves og saken hjemvises til ny behandling, det vil si en avgjørelse i samsvar med den subsidiære påstand.

Lagmannsretten går (s. 13 flg) inn på den danske avgjørelse om Maastrichttraktaten og konkluderer med at kravet til rettslig interesse har tilsvarende innhold i norsk rett. Lagmannsretten konkluderer likevel med at denne sak ikke når over terskelen for en slik prøvning, og begrunner dette (på s. 16 og 17) med en gjennomgang av hva man oppfatter er realiteten i Energimarkedspakke III. Dette på tross av at lagmannsretten begynner sin gjennomgang av faktum med at retten må legge saksøkers pretensjon om faktum til grunn for prøvningsretten. På denne bakgrunn er det nødvendig for Nei til EU å under-

bygge pretensjonen om at Energimarkedspakke III har en så vesentlig betydning at saken må fremmes.

Høyesterett må dermed også kunne ta stilling til om grunnlaget for søksmålet *konkret* overstiger terskelen for at «Maastrichtunntaket» kommer til anvendelse i saken, det vil si om Nei til EUs pretensjon på dette punkt holder. Det er dette spørsmålet som er Nei til EUs grunnlag for anken over lovtolkingen.

Nei til EU derfor ha adgang til å belyse de mulige effektene av Energimarkedspakke III. Denne belysing er således formålet med de vitner/sakkyndige som Nei til EU har varslet. Høyesterett kan ikke i denne sak utelukkende ta stilling til om tvl § 1-3 gir en prøvningsadgang for «abstrakte» søksmål, uten å gå inn i Energimarkedspakke III.

Dette poenget ble tatt opp i det saksforberedende møtet, jfr. rettsboken side 3.

4

Alternativt kan Høyesterett *opphøve* lagmannsrettens (og tingrettens) kjennelse(r) alene på grunnlag av feil lovforståelse på dette punkt. Saken blir da hjemvist til ny behandling i lavere rettsinstans på grunnlag av at Høyesterett savner grunnlag for å treffe en realitetsavgjørelse. Vitnene/de sakkyndige vil i denne sammenheng bidra til Høyesteretts vurdering av om man kan treffe en realitetsavgjørelse i saken. En slik avgjørelse ligger naturligvis nært opp til oppheving på grunn av mangelfulle grunner.

Advokatfirma Endresen Brygfjeld Torall AS

Kjell M. Brygfjeld

Advokat (H) MNA

E-post: kmb@ebtas.no

Prosesskrift legges inn i Aktørportalen.