

DISPOSISJON PROSEDYRE

SAK 18-167528TVI-OSLO/06 (ACERSAKEN)

Nei til EU – Staten v/ Utenriksdepartementet

OSLO TINGRETT I NOVEMBER 2021

Advokatene Kjell M Brygfjeld og Bent Endresen

1. Innledning

- viktig sak
- også en vanskelig sak
- Vitnet Roar Eilertsen
- Kunne Stortinget forstå E/III
- Rettens nybrottsarbeid
 - Prøving av stortingsvedtak
 - Terskelen for «lite inngripende» aldri prøvd
- Subsumsjonen byr på utfordringer.

2. Innramming

- Situasjonen
 - EØS-komiteens beslutning 93/217
 - Acer opprettet og tillagt myndighet

- Kommissjonen gitt bøteleggingskompetanse
 - Tilpasning ESA som «postkasse»
 - Fortsatt myndighetsoverføring, men til ESA
 - Denne skal godkjennes av Høyesterett
- Grl. § 26
 - Traktater av stor viktighet
 - Ved lovendring
 - Grl § 115
 - Overføre myndighet som tilligger statens myndigheter
 - Kvalifisert flertall og egen prosedyre
 - Bestemmes prosedyren av Stortinget?
 - Høyesteretts kjennelse i avvisningssaken
 - Hva er de tvistepunkter som retten prøve
 - Tilpasning i EØS-komiteen

2.1 Er det myndighetsavståelse?

- Uomtvistet at vi står overfor tilfeller av myndighetsoverføring
- Denne har til dels direkte virkning.
- I tillegg gjør ACER-ESA-RME-forbindelsen

2.2 Er denne «lite inngripende»

- dette er da det avgjørende spørsmål for valget av prosedyre ved Stortingets behandling av samtykkesøknaden fra regjeringen.
- ikke bedømmelse av et forhold mellom statsmaktene
- grensen mellom Grl. § 26 og § 115
- burde/skulle § 115 ha blitt brukt?

3. Hvilke bestemmelser om myndighetsoverføring skal retten legge inn i bedømmelsen?

For det første:

- Alle bestemmelser som ligger i E/III inntatt i Prop 4S (FU/129)
 - ACERs kompetanse i 713/2009, art 7-9 FU/262-263)
- Også «de fire forordningene» som er en del av E/III, jfr. HR om Jernbanepakke IV (HR i JU/1686787)
 -
- Et blikk mot Energipakke IV må man også ha med.
 - Må også vektlegge den sammenheng ACERs beslutningsmyndighetene inngår
 - Konfliktløser
 - kontrollør
 - Rådgiver for kommisjon i lovgivningsspørsmål
 - M.v.
- En betraktning som isolert ser på beslutningsmyndigheten mister det viktige perspektiv
- Uklart i hvilken utstrekning bruken av myndigheten til ACER i disse bestemmelsene har betydning for Norge.
 - I alle fall akseptert når det gjelder art. 8
 - Fortalen 1), 5), 6), 7) flg. og 18) til 713/2009 og
 - de politiske målsettinger (Grønnboka (FU/113)
 - det «..sømløse marked» innebærer import av høyere pris på elektrisitet (Skonhoft/Eiletsen)

For det andre:

- Kommisjonens rett til å kreve informasjon og bøteleggingskompetanse (714/2009) art. 20 og 22.
 - Lovavdelingens brev av 25.06.2014 (FU/89)

- Tidligere akseptert «under tvil» s. 90
- På samme måte s. 93.

Samlet sett står vi dermed overfor flere tilfeller av myndighetsoverføringer

- Som vi ikke ser helt rekkevidden av
- Som det er uklart hvilken praktisk effekt de får for norske borgere og myndigheter
- Men, som formålet tatt i betraktning, jfr. uttalte formål,
 - Utjevne pris
 - Kontroll med overføringskabler
 - Frata nasjonal styring og kontroll
- skal all bruk av myndighet bidra til det sømløse indre marked med de konsekvenser dette får for prisen på strøm i Norge, med de konsekvenser dette igjen får på industri sysselsetting og bosetting.

4. Prøvingsintensitet

- HR J IV (JU/1685-1686) viser noe av problemstillingen
- Først og fremst et spørsmål om hvor intenst man skal gå inn på å prøve Stortingets egne vurderinger og praksis.
- Ikke vektlegge Stortingets i denne type saker
 - En reell kontroll basert på konkrete fakta
 - En stykkevis overføring av norske myndigheters kompetanse
 - Behov for domstolskontroll
 - Demokrati/sivilsamfunnet
 - Mindretallsvern

5. Rettens vurderingstema

- Stortingets vurdering av myndighetsavståelsen som danner grunnlag for valget av å bruke § 26 i stedet for

§ 115

- Statens gjennomgang i innledningsforedraget.
- Lovavdelingens vurdering,
 - FU/82 opprinnelig (en viss myndighetsoverføring) – usikkert
 - FU115/Ikke myndighetsoverføring
 - FU483/samlet vurdering av E/III «lite inngripende»
 - Savner i den anledning den brede skjønnsmessige samlede vurdering av de hensyn som ligger inne i vurderingen
 - Slår fast at myndighetsoverføringen er lite inngripende.
- Disse vurderinger er gjenntatt i Stortingets dokumenter og under behandlingen av EØS-komiteens vedtak.
- Motstemmer/kritikk
 - Bl.a. bevisførselen i denne sak

6. Innledning "lite inngripende myndighetsoverføring"

- “Grønneboka D 94
- Høyesteretts kjennelse av 1/3-21 JU 1638
 - p. 2 – 25
 - p. 57 – 65 JU 1644
- Grl §§ 115 og 21
- Stortinget
 - Stortingsflertallet har forholdt seg til lovavdelingens uttalelser, mindretallet har vært uenig og holdt seg til professorale uttalelser.
- Lovavdelingen
 - Lovavdelingen 2018 D 483
D 493
- Høyesterett J IV 26/3-21 JU 1673

JU 1687

- Andre momenter
 - Formålet med vedtaket
 - Effekten av vedtaket

- Drøfting

7. Oppsummering og påstand