

Norges Høyesterett
Aktørportalen

Referanse: 40170/14120
Ansvarlig advokat: Kjell M. Brygfjeld

Stavanger, 20. juli 2020

**PROSESSKRIFT
TIL
NORGES HØYESTERETT**

Sak nr. 20-072085SIV-HRET

Ankende part: Nei til Eu
Schweigaardsgt.34 B, 0191 OSLO

Prosessfullmektig: Advokatene Kjell M. Brygfjeld og Bent Endresen
Advokatfirma Endresen Brygfjeld Torall AS
Postboks 155 Sentrum, 4001 Stavanger

Ankemospart: Staten v/Utenriksdepartementet
P.b. 8001. 0030 Oslo

Prosessfullmektig: Regjeringsadvokat Fredrik Sejersted
P.b. 8012 Dep., 0030 Oslo

Jeg viser til Høyesteretts skriv av 22. juni, dok 18 i saken.

Den påstand som legges ned i hovedsaken vil være følgende:

*Forskrift FOR-2019-10-24-1434 om gjennomføring i norsk rett av EØS-avtalen vedlegg IV nr. 47 (forordning (EF) nr. 713/2009 om opprettelse av et byrå for samarbeid mellom energireguleringsmyndigheter),
FOR-2019-10-24-1438, som gjennomfører el-forordningen (714/2009),
FOR-2019-10-24-1413, om netregulering og energimarkedet
kjennes ugyldig.*

Dette er en endring i forhold til den påstand som ble nedlagt for tingretten, og er endring i forhold til vår påstand i prosesskriv av 17. januar til lagmannsretten.

Nei til EU kan ikke se at dette utgjør en endring av påstanden som skaper noe prosessuelt problem all den tid det materielle spørsmål ikke er behandlet av tingretten i første instans. Nei til EU kan ikke se at endring i påstandsutformingen endrer realiteten i søksmålet. Tvistens kjernepunkt er det samme, nemlig spørsmålet om innholdet av den kompetanse som overføres fra norske myndigheter til ESA er «lite inngripende». Påstanden speiler denne realitet.

Stavanger 20 juli 2020

Kjell M. Brygfjeld Bent Endresen
Advokatfirma Endresen Brygfjeld Torall AS
Prosesskriv i aktørportalen