

Sak 10 Uttalelser

Uttalelseskomiteens innstillinger på landsmøtet

Uttalelse 1: Verden er større enn EU

U1-1	Forslagsstiller: Atle Forfang Rostad
Forslag: Linje 10: endre VIKTIGE til VIKTIGSTE	
Evt. begrunnelse:	
Komiteens innstilling: <i>Vedtås</i>	

U1-2	Forslagsstiller: Terje Bjørlo, delegat 22
Forslag: Linje 12–20. Jeg foreslår at dette avsnittet forkortes. Endret avsnitt: EUs militære samarbeid PESCO har de siste årene skutt fart, med et mål om å styrke unionens militære kapasitet. Det er ikke i tråd med norske interesser å knytte Norge tettest mulig til EUs felles sikkerhets- og forsvarspolitik. Tvert imot gjør Norges beliggenhet ved nordområdene og med grense mot Russland at det er strategisk viktig å ha nasjonal råderett i utenriks- og sikkerhetspolitikken.	
Evt. begrunnelse: Begrunnelsen er at det er om lag 35 konflikter/kriger i verden i dag. Derfor bør vi ikke nevne kun 1. Kan ikke se at spekulasjon rundt årsaken til at Finland og Sverige søker medlemskap i NATO er relevant. Heller ikke påstanden om at EU-medlemskap ikke gir nok trygghet. Det er en påstand Nei til EU ikke bør reise.	
Komiteens innstilling: <i>Avvises</i>	

U1-3	Forslagsstiller: Østfold Nei til EU
Forslag: Linje 21: erstatte «kan gripe» med «griper»	
Evt. begrunnelse: EU som en tilnærmet politisk union griper allerede inn i Norges suverenitet og selvråderett, og er ikke bare noe som kan komme til å skje.	
Komiteens innstilling: <i>Vedtås</i>	

U1-4	Forslagsstiller: Terje Bjørlo, delegat 22
Forslag: Linje 21: «(...) politisk union som kan gripe inn i norsk (...)» Foreslår at ordet «kan» erstattes av ordet «vil».	
Evt. begrunnelse: Begrunnelsen for forslaget er at ordet vil er mer dekkende.	
Komiteens innstilling: <i>Avvises til fordel for U1-3</i>	

U1-5	Forslagsstiller: Terje Bjørlo, delegat 22
Forslag: Linje 30–31, foreslår at disse to setningene fjernes: «I flere EU-land vinner partier på ytre høyre stor oppslutning på stigende misnøye i befolkningen. Det har vi sett blant annet i høstens valg i Sverige og Italia.»	
Evt. begrunnelse: Begrunnelsen for forslaget er at innholdet i de to setningene langt på vei dekkes av den øvrige teksten i avsnittet. Dessuten bidrar å fjerne de to setningene til at uttalelsen forkortes.	
Komiteens innstilling: <i>Avvises</i>	

U1-6	Forslagsstiller: Atle Forfang Rostad
Forslag: Linje 30: Ny første setning: "EUs arkitekter og forkjempere har siden opprinnelsen fremmet integrasjonens påståtte frukter som en form for vaksine mot høyre-radikalisme". I neste setning innskytes "LIKEVEL"	
Evt. begrunnelse:	
Komiteens innstilling: <i>Avvises</i>	

U1-7	Forslagsstiller: Atle Forfang Rostad
Forslag: Linje 35: TILLEGG: "..... som høyre-radikale partier og bevegelser fisker uhemmet i"	
Evt. begrunnelse:	
Komiteens innstilling: <i>Avvises</i>	

U1-8	Forslagsstiller: Uttalelseskomiteen
Forslag: Linje 41-42: Setningen endres slik: «Nei til EU er svært bekymret for hva dette vil si for våre muligheter til å <u>ta hensyn til naturvern og</u> velge gode klimaløsninger...» («ta hensyn til naturvern og» er lagt til)	
Evt. begrunnelse:	
Komiteens innstilling: <i>Vedtatt</i>	

U1-9	Forslagsstiller: Atle Forfang Rostad
Forslag: Linje 41: Ny setning: "Nei til EU er svært bekymret for begrensningene dette vil legge på Norges muligheter til å bygge gode industrielle klimaløsninger med rimelig hensyn til naturvern". Setning fom. 44 tilpasses retorisk.	
Evt. begrunnelse:	
Komiteens innstilling: <i>Ivaretatt med komiteens forslag U1-8</i>	

U1-10	Forslagsstiller: Atle Forfang Rostad
Forslag: Setning på linje 44 endres fra "fare for" til "EUs politikk fører til tiltak som øker osv"	
Evt. begrunnelse:	
Komiteens innstilling: <i>Vedtatt</i>	

U1-11	Forslagsstiller: Atle Forfang Rostad
Forslag: Linje 45: Ekstra setning: "Import av biobrensel fra land som ikke "utgiftsfører" avskoging i andre land har vært en stor del av EUs bokførte reduserte klimautslipp. Videre: "EU har også vedtatt at"	
Evt. begrunnelse:	
Komiteens innstilling: <i>Avvises</i>	

U1-12	Forslagsstiller: Østfold Nei til EU
Forslag: Setning 64: føye til etter EU «– og si opp EØS-avtalen»	
Evt. begrunnelse: Å stå utenfor EU er ikke nok for å kunne ha en selvstendig og rettferdig handelspolitikk. EØS-avtalen er ikke en likeverdig handelsavtale, men griper inn og overstyres norsk handelspolitikk, og må sies opp.	
Komiteens innstilling: <i>Avvises</i>	

U1-13	Forslagsstiller: Uttalelsekomiteen
Forslag: Uttalelse 1 vedtas	
Evt. begrunnelse:	
Komiteens innstilling: <i>Vedtas</i>	

Uttalelse 2: EUs energipakke 4 må avvises i denne stortingsperioden

U2-1	Forslagsstillere: Rio Vik, Lasse Strand Andersen, Frankie Rød og Thea Fremstad
Forslag: Helhetlig endringsforslag:	
<p>EUs energipakke 4 må avvises i denne stortingsperioden</p> <p>Nei til EU kan ikke godta at EUs energipakke 4 innføres bit for bit. Tilpasningen til EUs energiunion må stoppe.</p> <p>I dag ser vi resultatene av Energipakke 3. Til og med EUs kommisjonspresident Ursula von der Leyen innrømmer nå at EUs energimarked ikke fungerer. Her i Norge er det en bred tverrpolitisk bevegelse for makspris for landbruk og industri og toprissystem for husholdninger, at eksport stanses når vannmagasinfylling faller under det normale for årstiden og reforhandling av avtalene for strømkablene til England og Tyskland.</p> <p>Energipakke 4 består av åtte direktiv og forordninger. Det kontroversielle er ytterligere overføring av makt fra norske myndigheter til EU.</p> <p>I pakken kreves det at minst 70% av maks kapasitet på utenlandskablene stilles til rådighet. Skulle det bli vedtatt er selve kjernen i kravene fra Strømprisalliansen, kontroll med strømeksport, død og begravet. Opprinnelsesgarantiordningen videreføres. Det vil si at bedrifter kan kjøpe seg tilgang til norsk vannkraft, og dermed at norske husholdninger må bruke utenlandsk kullkraft. Det er denne ordningen som gjør at Google i Tyskland kan reklamere med at de lever på fornybar vannkraft fra Norge.</p> <p>I Energipakke 4 lages det detaljerte regler for når staten kan gi tillatelse til utbygging av nye vind- eller vannkraftverk, såkalt konsesjonsbehandling. Dette flytter kontrollen fra staten og det norske folk, og til utenlandsk kapital. I pakken er det også tiltak for økt satsing på energieffektivisering og fornybar energi. Dette kan Stortinget på selvstendig grunnlag gjennomføre med tilsvarende norsk regelverk.</p> <p>Over tid har vi sett en praksis der det innføres elementer i energipakkene stykkevis og delt. Ved et forslag om å vedta Energipakke 4 i Stortinget må den samlede suverenitetsavståelsen fra Energipakke 3 og 4 derfor behandles etter Grunnlovens §115, som krever tre fjerdedels flertall. Regjeringen må bruke vetoretten i EØS mot Energipakke 4. Hvis regjeringen nøler, kan Stortinget med vanlig flertall kreve at vetoretten tas i bruk.</p>	

Vi må være solidarisk med arbeidsfolk, industri og landbruk, ikke utenlandsk kapital. Nei til EU henstiller til storting og regjering om å avvise EUs energipakke 4 nå, og senest i løpet av inneværende stortingsperiode.

Evt. begrunnelse:

Komiteens innstilling: *Vedtaks med strykning av setningen «Det vil si at bedrifter kan kjøpe seg tilgang til norsk vannkraft, og dermed at norske husholdninger må bruke utenlandsk kullkraft»*

U2-2	Forslagsstiller: Toril Knutson, delegat 126
Forslag: Linje 75: Stryk ordene «...toprissystem for...»	
Evt. begrunnelse: Det er ikke enighet i Nei til EU om at vi ønsker et toprissystem for strøm. Det rammer sosialt veldig skjevt, rammer de fattige som bor i dårlige hus.	
Komiteens innstilling: <i>Ivaretatt i U2-1</i>	

U2-3	Forslagsstiller: Atle Forfang Rostad
Forslag: Linje 91 (siste): Ny delsetning på slutten - "uten å avstå suverenitet på helt grunnleggende samfunnsområder på bekostning av muligheten til nasjonal, demokratisk styring"	
Evt. begrunnelse: Tydeligere ansvar.	
Komiteens innstilling: <i>Avvises</i>	

U2-4	Forslagsstiller: Magnar Nomedal
Forslag: Ny linje 105: «Uansett må behandling av Energipakke 4 vente til endelig dom i Acer-rettsaken er oppgjort og resultatet behandlet i Stortinget.»	
Evt. begrunnelse: Tydeligere ansvar.	
Komiteens innstilling: <i>Avvises</i>	

U2-5	Forslagsstiller: Uttalelsekomiteen
Forslag: Uttalelse 2 vedtas	
Evt. begrunnelse:	
Komiteens innstilling: <i>Vedtaks</i>	

Uttalelse 3: Strømprisen skal avgjøres i Norge og ikke av EU

U3-1	Forslagsstiller: Boye Ullmann
Forslag: Linje 109, tillegg: «Nei til EU vil umiddelbart foreslå å forby utbygging av Bitcoin datasenter som ESA har påtvunget Norge. Bitcoin er en virksomhet som fremmer økonomisk kriminalitet.»	
Evt. begrunnelse:	
Komiteens innstilling: <i>Avvises</i>	

U3-2	Forslagsstiller: Boye Ullmann
Forslag: Linje 122, tillegg: «Selv NHO beklaget at det var EØS-avtalen som begrenset næringsstøtte.»	
Evt. begrunnelse:	
Komiteens innstilling: <i>Avvises</i>	

U3-3	Forslagsstiller: Terje Bjørlo, delegat 22
<p>Forslag: Linje 119–122 og linje 127–130. Avsnittet på linje 119–122 og avsnittet på linje 127–130 skrives om og plasseres i sin helhet foran avsnittet som nå står på linje 123–126. Ny tekst fra linje 119: Strømstøttepakken til næringslivet er totalt på 3 milliarder kroner. Støtten gis bare til bedrifter som har strømavgifter som overstiger 3 % av omsetningen. Dessuten dekkes maksimum 25 % av de økte strømavgiftene og den kan heller ikke overstige 3,5 millioner kroner pr. foretak. Støtten, som forutsetter at bedriften/foretaket sender søknad, gjelder kun ut 2022. Den beskjedne strømstøttepakken begrenses av hva som er mulig i henhold til EUs regelverk. «SMB Norge, Foreningen for små (...)»</p>	
<p>Evt. begrunnelse: Begrunnelse for forslaget er at teksten i de to avsnittene logisk hører til hverandre, og de bør derfor stå samlet. I mitt forslag fjernes også ord som «gnien» og uttrykk som «den lite spandable».</p>	
<p>Komiteens innstilling: <i>Vedtas</i></p>	

U3-4	Forslagsstiller: Østfold Nei til EU
<p>Forslag: Linje 122, tilføyelse, slik at det blir en ny linje 123 (...med påfølgende forskyvninger nedover): Flere av de største bedriftene har nå så høye strømavgifter, at de ikke kan dra nytte av ordningene med midlertidig strømstøtte for bedrifter.</p>	
<p>Evt. begrunnelse: Mange bedrifter opplever at den gjeldende grensen er for dårlig og urettferdig, og tidsbegrensingen for kort, og frykter at strømprisene kombinert med for dårlig støtte, vil føre til nedleggelse.</p>	
<p>Komiteens innstilling: <i>Avvises til fordel for U3-3</i></p>	

U3-5	Forslagsstiller: Uttalelsekomiteen
<p>Forslag: Linje 123-126 strykes og erstattes med: «Det er en dramatisk situasjon for næringsliv og industri i Sør-Norge. Hadeland Glassverk, som har eksistert i over 200 år, er et eksempel på dette. Et annet eksempel er Rec Solar som produserer solceller for det grønne skiftet.»</p>	
<p>Evt. begrunnelse:</p>	
<p>Komiteens innstilling: <i>Vedtas</i></p>	

U3-6	Forslagsstiller: Terje Bjørlo, delegat 22
<p>Forslag: Linje 137, setningen fjernes: (...). «Og det vil i mange år framover være skifer gass fra USA til høy pris.» (...)</p>	
<p>Evt. begrunnelse: Begrunnelsen er at det er mange årsaker til de høye strømprisene. Dessuten «passer» ikke setningen inn i øvrig tekst.</p>	
<p>Komiteens innstilling: <i>Vedtas</i></p>	

U3-7	Forslagsstiller: Uttalelleskomiteen
Forslag: Linje 140, ny setning mellom «...næringsliv.» og «Det er så viktig...»: «De høye strømprisene får dessuten store konsekvenser for kommuner i Sør-Norge, og undergraver frivilligheten innenfor idrett.» «Det» i neste setning endres til «Dette».	
Evt. begrunnelse:	
Komiteens innstilling: <i>Vedtas</i>	

U3-8	Forslagsstiller: Uttalelleskomiteen
Forslag: Uttalelse 3 vedtas	
Evt. begrunnelse:	
Komiteens innstilling: <i>Vedtas</i>	

Uttalelse 4: Landbrukspolitikken vår vil vi styre sjølve, slik avtala var!

U4-1	Forslagsstiller: Uttalelleskomiteen
Forslag: Linje 173, nytt avsnitt: «EUs frie flyt av arbeidskraft skaper sosial dumping i arbeidslivet inkludert landbruket. I Nei til EU står bønder og arbeidrarar saman om anstendige arbeidsvilkår i matproduksjonen.»	
Evt. begrunnelse:	
Komiteens innstilling: <i>Vedtas</i>	

U4-2	Forslagsstiller: Andreas Tharaldsen
Forslag: Legge til etter linje 177: «Fri flyt av arbeidskraft, etableringsfriheten skaper sammen med sentralisering av landbruket sosial dumping. I Nei til EU forenes bønder og arbeidere sammen om anstendige arbeidsvilkår i landbruket.»	
Evt. begrunnelse:	
Komiteens innstilling: <i>Ivaretatt i U4-1</i>	

U4-3	Forslagsstiller: Atle Forfang Rostad
Forslag: Linje 177 (siste), tillegg: «Det er ingenting solidarisk med verdens sultne og fattige i å basere oss på import av mat i en verden som vil ha utfordringer med å produsere nok av den.»	
Evt. begrunnelse:	
Komiteens innstilling: <i>Avvises, anses allerede ivaretatt i uttalelsen</i>	

U4-4	Forslagsstiller: Uttalelleskomiteen
Forslag: Uttalelse 4 vedtas	
Evt. begrunnelse:	
Komiteens innstilling: <i>Vedtas</i>	

Uttalelse 6: EU og Nordområdene

U6-1	Forslagsstiller: Ole Roger Dyrkorn
Forslag: Foreslår at uttalelse nr. 6 videresendes til styret for viderebehandling.	
Evt. begrunnelse:	
Komiteens innstilling: <i>Uttalelse 6 oversendes til styret</i>	

U6-2	Forslagsstiller: Rolf Arne Nicolaisen
Forslag: Tillegg linje 16 og 17: «Her må vi se til det nye kart som viser verden på en ny måte, FN's sokkelkomisjon har utvetydig gitt Norge rett i sitt krav på ny avgrensning av kontinentalsokkelen! I henhold til kommisjonen brev til Norge så sies det at; den norske kontinentalsokkel går et godt stykke nord om Svalbard, dette gir oss en ny og endret verden i nord.»	
Evt. begrunnelse:	
Komiteens innstilling: <i>Oversendes til styret</i>	

Uttalelse 7: Erstatt EØS-avtalen med en handelsavtale

U7-1	Forslagsstiller: Uttalelseskomiteen
Forslag: Nytt helhetlig forslag:	
Erstatt EØS-avtalen med en jevnbyrdig handelsavtale	
<p>Nei til EU vil arbeide for at Norge skal si opp EØS-avtalen og etablere en ny handelspolitikk overfor EU. Siktemålet er at handelspolitikken ikke lenger skal binde oss til EUs markedstvang. Nei til EU skal aktivt følge med på, og bidra til at utredningen av EØS-avtalen og alternativer til denne blir en reell utredning av EØS-alternativer. Nei til EU skal synliggjøre at vi får solgt varene våre uten å være medlem i EØS. Norge <i>har</i> en handelsavtale med EU som gir tollfrihet for industrivarer. Handelsavtalen fra 1973 er aldri sagt opp. Dersom EØS-avtalen blir sagt opp, og ingenting annet blir avtalt, vil handelsavtalen fra 1973 automatisk overta. Samtidig vil vi få ett år til å forhandle om eventuelle forbedringer av avtale.</p> <p>Nei til EU skal bidra til en konstruktiv og faktabasert debatt om konsekvenser av EØS-avtalen og alternativer til EØS-avtalen. Uriktige og tåkeleggende påstander fra ja-siden må konsekvent følges opp. Det strategiske målet må være å bygge opp under en bred folkeopinion slik at Stortinget vil måtte gjøre de nødvendige vedtakene for å si opp EØS-avtalen og ta initiativ til revidering av den eksisterende handelsavtalen med EU. Nei til EU kan etter nærmere vurdering reise det politiske kravet om rådgivende folkeavstemning om EØS-avtalen som et virkemiddel for å nå målet om å si opp avtalen. Mens befolkningen er delt på midten i valget mellom EØS eller en likeverdig handelsavtale med EU, har det siden EØS-avtalen ble inngått, vært et bredt og stabilt flertall på Stortinget som støtter avtalen.</p>	

Nei til EU kjemper mot flytting av politisk makt fra Norge til EU. I dag skjer dette særlig gjennom EØS-avtalen, men også ved omgåelse av avtalens intensjon ved at EU-organer kan gripe direkte inn i norsk suverenitet uten å gå via ESA. Stortinget, tross formell vedtaksmyndighet og anledning til bruk av veto, aksepterer at unionslovgivningen i EU står over norsk lov. Et kjernepunkt i argumentasjonen mot EØS er derfor at all lovgivningsmakt skal føres tilbake fra EU-institusjonene i Brussel til Stortinget. Samtidig som Nei til EU fastholder arbeidet med å få EØS-avtalen erstattet av en jevnbyrdig handelsavtale, skal organisasjonen også styrke informasjonsvirksomheten om utviklingen i EU og beredskapen mot norsk EU-medlemskap.

Siden 1992 har det ligget som en forutsetning at EØS-avtalen ikke skal omfatte landbruk, fiskeri eller utenriks-, forsvars- og sikkerhetspolitikk. Men grensene her er ikke så tydelige, så EU prøver seg stadig med nye framstøt.

Endringene i det forsvarspolitiske samarbeidet med EU er ett eksempel på hvordan EØS-avtalens opprinnelige intensjon, som en avtale begrenset til «de fire frihetene», systematisk utvides – ofte med Norge som pådriver. Avtalen bøyes og brukes som brekkstang for å gi EU mer makt i Norge, selv om det ble argumentert med at EØS-avtalen skulle være et varig og selvstendig alternativ til medlemskap.

Vi må snu opinionen ved å kjøre på med saklig og god informasjon om hvilket alternativ vi har for Norge!

Evt. begrunnelse: Den bearbeide uttalelsen ivaretar innkomne endringsforslag.

Komiteens innstilling: *Vedtas*

U7-2

Forslagsstiller: Nina Danielsen

Forslag: Linje 7 slutter etter «Esa». Resten av linje 7,8,9,10 og 11 til ordet «Stortinget» strykes.

I linje 29 strykes «I stedet skal». Linje 30 og 31 strykes til og med «EU-landene».

I linje 32 strykes «vedtatt av regjeringen etter krav fra fagbevegelsen».

Linje 45 og 46 strykes til «Vi må».

Avsnittet fra linje 28 til og med linje 43 flyttes opp til start under overskrift.

Linje 37 strykes fra «Det strategiske målet» og fram i linje 38 til «Stortinget» og erstattes med: «Det strategiske målet må være å bygge opp under en bred folkeopinion slik at...»

Evt. begrunnelse: Begrunnelsen starter uttalelsen og har prøvd å forkorte slik at den blir kortere og kanskje lettere for pressen å ta inn. En setning var ikke helt enkel å forstå og ble redigert.

Komiteens innstilling: *Ivaretatt i U7-1*

U7-3

Forslagsstiller: Jon T. Bergsåker, delegat 48

Forslag: Fra og med linje 31: Stryke alt fra og med «Nei til EU skal».

Evt. begrunnelse: Fremstår ikke som en uttalelse fra linje 31 og utover, mer som innspill til arbeidsplan.

Komiteens innstilling: *Ivaretatt i U7-1*

U7-4	Forslagsstiller: Leiv Olsen, delegat 101
Forslag: Linje 31. Etter «... mellom Norge og EU-landene». I stedet for teksten som følger i det forslaget fra Buskerud: «Norge <i>har</i> en handelsavtale med EU. Handelsavtalen fra 1973 er aldri sagt opp. Dersom EØS-avtalen blir sagt opp, og ingenting annet blir avtalt, vil handelsavtalen fra 1973 automatisk overta. Samtidig vil vi få ett år til å forhandle om eventuelle forbedringer av avtale. Vi <i>har</i> en handelsavtale – vi trenger ikke EØS.»	
Evt. begrunnelse:	
Komiteens innstilling: <i>Ivaretatt i U7-1</i>	

U7-5	Forslagsstiller: Hanne Berg-Johansen, delegat 152
Forslag: Linje 30: fjerne nr. 133 Linje 37: legge til ordet er etter ordet opp- Linje 38: Sette punktum etter folkeopinion og fjerne orden og da at. Ny setning begynner da med Stortinget.	
Evt. begrunnelse:	
Komiteens innstilling: <i>Ivaretatt i U7-1</i>	

U7-6 (Muligens overflødig ved vedtak av U7-1)	Forslagsstiller: Uttalelseskomiteen
Forslag: Uttalelse 7 vedtas.	
Evt. begrunnelse:	
Komiteens innstilling: <i>Vedtas</i>	

Uttalelse 8: Arbeidslivet for kvinner i EU

U8-1	Forslagsstiller: Hanne Berg-Johansen, delegat 152
Forslag: Linje 16: føye til ordet til etter fører. Linje 35: skrive konsekvensene istedenfor konsekvenser.	
Evt. begrunnelse:	
Komiteens innstilling: <i>Redaksjonelle endringer som er innarbeidet.</i>	

U8-2	Forslagsstiller: Hanne Berg-Johansen
Forslag: Linje 33: Oppklaring: vår nåværende regjering har begrenset adgangen til midlertidige stillinger. Det blir derfor feil å påstå at kvinner blir utsatt for midlertidige stillinger. Linje 34: Jeg stiller spørsmål ved om arbeidstilsynet er litt svekket.	
Evt. begrunnelse:	
Komiteens innstilling: <i>Anses som kommentarer og ikke forslag</i>	

U8-3	Forslagsstiller: Hanne Berg-Johansen
Forslag: Linje 36 og 37: forslag å fjerne setning 36 og 37 fordi det er ivaretatt og kommer klart fram i setning 39 og 40.	
Evt. begrunnelse:	
Komiteens innstilling: <i>Vedtas</i>	

U8-4	Forslagsstiller: Uttalelleskomiteen
Forslag: Uttalelse 8 vedtas.	
Evt. begrunnelse:	
Komiteens innstilling: <i>Vedtas</i>	