



**Sak 10: Uttalelser**

*Endringsforslag til uttalelser med innstillinger fra uttalelseskomiteen*

## Uttalelse 1: 30 år utanfor EU: Ja til norsk sjølvstyre: nei til EU

### Forslag 1:

Forslagstiller	Hordaland Nei til EU, delegasjonen + rådsmedlem Toril Mongstad
Linjenummer	1
Forslag	<p>Linje 1 til 43 går ut og vert erstatta av følgjande tekst: 30 år sidan folket sa nei til EU-medlemskap. Feiring med bismak.</p> <p>I 2024 er det 30 år sidan det norske folket sa nei til medlemskap i den europeiske unionen, EU.</p> <p>Det er og 30 år sidan norske styresmakter sa ja til EØS-avtalen, ein avtale som i 1994 vart presentert som ein handelsavtale, men som over desse 30 åra har vist å ha stor innverknad på norsk politikktutforming, sjølvråderett og folkestyre.</p> <p>Sidan 1994 har unionen utvikla seg til å verta meir overnasjonal og med eit uttrykt ønskje om å utforma ein felles politikk for alle medlemslanda, ei topptung leiing og med etablering av styringsorgan som ikkje er folkevalde, men som har meir og meir sjølvstendig ansvar og makt.</p> <p>Norge har klart seg godt utan medlemskap i unionen. Fleire politiske parti tar i aukande grad til orde for medlemskap, dette trass i at det framleis er eit solid folkefleirtal mot å verta unionsmedlem.</p> <p>Utanfor unionen har Norge framleis råderett over mange viktige politikkområde: me har vår eigen valuta, me har, til ei viss grad, råderett over landbruks- og fiskeripolitikk, me har ein sjølvstendig utanrikspolitikk så langt me sjølve ønskjer det, og me har ei fri og eiga stemme i internasjonale fora. Norge har hatt, og har, god økonomisk vekst. Utanfor unionen har me hegna om suverenitet og folkestyre, viktige og grunnfesta verdiar i eit velfungerande samfunn.</p> <p>Men 30-års feiringa til folkets nei kjem med ein viss bismak. EØS-avtalen viste seg snart å vera ein svært omfattande avtale, med stor innverknad på viktige politikkområde. Avtalen er dynamisk, og den har utvikla seg til å vera svært inngripande på nasjonal politikktutforming. EØS-avtalen inneber at EU-lov står over norsk lov i EØS-relevante saker. Dette inneber innlemming av EUs politikk på ei rekkje viktige område. Politikk som i aukande grad vert avgjort av styringsorgan som ikkje er folkevalde. Avtalen knyter oss til dei fire fridomane, fri flyt av varer, tenester, arbeidskraft og kapital. Kravet om fri flyt og fri uhemma konkurranse reduserer nasjonale styresmakters moglegheit til å gripa inn med tiltak for å sikra norske interesser og norsk sjølvstyre. Eit tydeleg døme på det det energipolitiske område. Ved å slutta seg til energipakke 3 og ACER, har EUs energiunion meir makt og styringsrett over energipolitikken enn det norske styresmakter har.</p> <p>EØS-avtalen grip indirekte inn i både landbruk og fiske, utan at desse områda er ein del av avtalen. Lågare toll gjer oss til ein råvareeksportør av fisk, noko som går ut over norske arbeidsplassar og kystkommunar. Auka import av</p>

	<p>landbruksvarer frå EU, svekker norsk sjølvforsyning, og som ein konsekvens av dette, norsk beredskap.</p> <p>EØS-avtalen opnar for norsk reservasjonsrett, veto. Ulike regjeringar gjennom desse 30 år har vist liten, om enn nokon, vilje til å bruka denne, og slik vert EUs politikk og lovverk ein aukande del av norsk politikk. Denne utviklinga må stoppast.</p> <p>Dei viktigaste årsakene til folkets nei i 1994 var å hegna om norsk suverenitet og folkestyre. Kampen for å få EØS-avtalen erstatta av ein normal frihandelsavtale som ikkje inneber overnasjonal styring av norsk politikk, er ein kamp Nei til EU vil intensivera i åra som kjem. Denne kampen står me like støtt i som kampen for å hindra norsk unionsmedlemskap.</p>
Begrunnelse	
Komiteens innstilling	Avvist, delvis ivaretatt i RED1

Forslag:	<b>RED1</b>
Linjenummer	Linje 21
Forslag	<p>Kutte: "På samme tid"</p> <p>Tillegg: «EØS- avtalen er dynamisk, og den har utvikla seg til å vera svært inngripande på nasjonal politikktutforming. EØS-avtalen inneber at EU-lov står over norsk lov i EØS-relevante saker. Dette inneber innlemming av EUs politikk på ei rekkje viktige område. EØS-avtalen har gjeve...»</p>
Begrunnelse	Viktig element tatt med fra forslag 1
Komiteens innstilling	Vedtas

### Forslag 2:

Forslagstiller	114 Leiv Olsen
Linjenummer	4
Forslag	Endre: "I 2024 er det 20 år sidan siste folkerøysting."
Begrunnelse	
Komiteens innstilling	Avvist, ivaretatt i RED2

Forslag:	<b>RED2</b>
Linjenummer	4
Forslag	Endre: "I 2024 er det 30 år sidan den siste folkerøystinga."
Begrunnelse	
Komiteens innstilling	Vedtas

**Forslag 3:**

Forslagstiller	141 Tore Ruud
Linjenummer	10
Forslag	Etter "... beredskapen i Norge" føyes til: "og busetnaden i distrikta."
Begrunnelse	Matproduksjonen er ikke bare viktig for beredskapen, men også et viktig bidrag til at det bor folk over hele landet.
Komiteens innstilling	Vedtas

**Forslag 4:**

Forslagstiller	114 Leiv Olsen
Linjenummer	37
Forslag	Endre: I 1972 og i 1994 sa det
Begrunnelse	
Komiteens innstilling	Vedtas

**Forslag 5:**

Forslagstiller	114 Leiv Olsen
Linjenummer	39
Forslag	Tillegg, nytt avsnitt etter linje 39: "Vi har vunne to folkeavstemningar. Vi er ikkje redde for å få ei tredje - vi skal vinna den òg"
Begrunnelse	
Komiteens innstilling	Vedtas

**Forslag 6:**

Forslagstiller	Hordaland Nei til EU, delegasjonen v/ delegat Mette Sivertsen
Linjenummer	3
Forslag	Uttalelse nr 1 kan ikke vedtas som en Jubileumsuttalelse helt uten diskusjon!
Begrunnelse	Argumentasjonen under uttalelsen tydeliggjør behovet for en langt skarpere uttalelse; EØS- avtalen gir EU altfor stor makt i Norge. Dette bør reflekteres i Jubileums uttalelsen.
Komiteens innstilling	Realitetsbehandles ikke. (Siden det ble ivaretatt på fredag.)

Komiteens innstilling på helheten i uttalelse 1: Vedtas

## **Uttalelse 2: Stopp EUs usolidariske asyl- og migrasjonspakt – vi krever en rettferdig asyl- og flyktningpolitikk!**

Komiteens innstilling på helheten i uttalelse 2: Vedtas

## **Uttalelse 3: Nei til EU krever veto mot EUs fjerde energipakke!**

Komiteens innstilling på helheten i uttalelse 3: Vedtas

## **Uttalelse 4: Et varsko for Norge – EU tilsidesetter Green Deals miljøkrav på grunn av høye energipriser**

### **Forslag 7:**

Forslagstiller	Arne Thodok Eriksen
Linjenummer	28
Forslag	Avsnittene LINJE 27 - 35 OG 36 - 42 strykes
Begrunnelse	Feil konklusjoner.
Komiteens innstilling	Vedtas

### **Forslag 8:**

Forslagstiller	Alf Holmelid
Linjenummer	28
Forslag	Følgende setning fjernes: “ Mer subsidier til ressursintensiv og ikke-regulerbar kraftproduksjon, som er selve rotårsaken til avindustrialiseringen.”
Begrunnelse	Det er ikke riktig å hevde at ikke-regulerbar energi (fornybar energi) er rotårsaka (hovedårsaka) til avindustrialiseringen i EU.
Komiteens innstilling	Faller dersom forslag 7 blir vedtatt.  Dersom forslag 7 ikke blir vedtatt: innstilles forslag 8 vedtatt.

Komiteens innstilling på helheten i uttalelse 4: Vedtas

## Uttalelse 5: Beredskap og tryggleik i eit uroleg Europa krev nasjonal politisk kontroll

### Forslag 9:

Forslagstillar	1 Einar Frogner
Linjenummer	9
Forslag	Sjølforsyningsgraden vår på mat er foruroligende lav. For å øke den må det tas grep for å styrke distriktsjordbruket og den fiskeflåten som driver med kystfiske og lander fangsten sin i Norge. Den stadig økende importen av landbruksprodukter fra EU må reverseres gjennom et styrka tollvern og alle krav fra EU om økte fiskekvoter må avvises.
Begrunnelse	Styrke og bredde ut viktigheten av beredskap og nasjonal sjølforsyning
Komiteens innstilling	Avvises til fordel for RED 3
Komiteens begrunnelse	Måtte oversettes til nynorsk.

Forslag	<b>RED3</b>
Linjenummer	9
Forslag	Sjølvforsyningsgraden vår på mat er urovekkjande låg. For å auke han, må det takast grep for å styrke distriktsjordbruket og den fiskeflåten som driv med kystfiske og landar fangsten sin i Norge. Den stadige auken av import av landbruksprodukt frå EU, må reverserast gjennom eit styrka tollvern og alle krav frå EU om auka fiskekvoter, må vi avvise.
Begrunnelse	
Komiteens innstilling	Vedtas

Komiteens innstilling på helheten i uttalelse 5: Vedtas

## Uttalelse 6: Norge som sjølstendig stemme i verdenssamfunnet

Komiteens innstilling på helheten i uttalelse 6: Vedtas

## Uttalelse 7: Innleieregler må bestemmes i Norge – ikke av ESA/EFTA-domstolen gjennom EØS

### Forslag 10:

Forslagstiller	Hordaland Nei til EU, delegasjonen v/delegasjonsleiar Sigmund Simmenes og rådsmedlem Toril Mongstad.
Linjenummer	2
Forslag	Linje 2 og 3 utgår og vert erstatta med: Innleieregler må bestemmes i Norge - ikke gjennom EØS-avtalen, ESA og EFTA.
Begrunnelse	
Komiteens innstilling	Avvises
Komiteens begrunnelse	EFTA-domstolen er i ferd med å komme med sin uttalelse, derfor er det relevant å ha med EFTA-domstolen.

### Forslag 11:

Forslagstiller	Terje Bjørlo
Linjenummer	5
Forslag	Linje 5 erstattes med: Stortinget vedtok i 2022 forbud mot innleie fra bemanningsforetak til bygningsarbeid på byggeplasser i (...).
Begrunnelse	Begrunnelse: Forslaget til tekst er mer opplysende enn den opprinnelige ordlyden.
Komiteens innstilling	Avvises
Begrunnelse	Lengre tekst enn den opprinnelige uten ekstra meningsinnhold.

### Forslag 12

Forslagstiller	Hordaland Nei til EU, delegasjonen v/Sigmund Simmenes og Toril Mongstad, rådsmedlem
Linjenummer	6
Forslag	Linje 6 og 7, siste setning utgår og vert erstatta med: Det er en god begynnelse.
Begrunnelse	
Komiteens innstilling	Avvises
Begrunnelse	Viktig å anerkjenne regjeringens utnyttelse av handlingsrommet.

**Forslag 13**

Forslagstiller	Terje Bjørlo
Linjenummer	12
Forslag	Linje 12 endres slik: (...) til EØS-avtalen. Tyskland og Belgia (...).
Begrunnelse	Begrunnelse: Det gir bedre språk å avslutte setningen etter «EØS-avtalen», samt fjerne «og».
Komiteens innstilling	Vedtas

**Forslag 14**

Forslagstiller	Hordaland Nei til EU, delegasjonen v/Sigmund Simmenes og Toril Mongstad, Rådsmedlem
Linjenummer	17
Forslag	Linje 17: sett inn «selv» etter Norge.
Begrunnelse	
Komiteens innstilling:	Vedtas

**Forslag 15**

Forslagstiller	Terje Bjørlo
Linjenummer	17
Forslag	Linje 17 samt linje 28 (siste del) og linje 29 (første del) fjernes.
Begrunnelse	Teksten er ivaretatt i linje 38.
Komiteens innstilling:	Avvises.



**Forslag 16:**

Forslagstiller	Terje Bjørlo
Linjenummer	18
Forslag	<p>Forslag til ny tekst fra linje 18 inneholder også noen nye momenter fra meg:</p> <p>EUs østutvidelse i 2004 medførte betydelig økt arbeidsinnvandring til Norge. I årene 2004–2016 var det samlede antall arbeidsinnvandringer fra EUs nye medlemsland på nesten 160 000. I tillegg kom arbeidspendlere.</p> <p>Bemanningsbransjen, som hadde hatt et jevnt nivå på antall sysselsatte i årene 1999–2003, hadde sterk vekst fra 2004 til 2008. Omfanget ble mer enn fordoblet i denne perioden.</p> <p>Den store arbeidsinnvandringen har gitt en lavlønnskonkurransen, ved at arbeidsinnvandrere i gjennomsnitt lønnes 15 prosent lavere enn etnisk norske. Arbeidsinnvandringa har også bremset lønnsutviklinga betydelig. I bygg- og anleggsbransjen ble den i 2016 estimert til 19 prosent. Mange rapporter har slått fast at sosial dumping og arbeidslivskriminalitet er et omfattende problem.</p> <p>Fagbevegelsens mål er faste ansettelser og forutsigbar arbeidstid. De største fagforbundene og LO sa i 2012 nei til EUs vikarbyrådirektiv, fordi direktivet undergraver faste ansettelser og fører til et løsarbeidersamfunn med svekket organisasjonsgrad i flere bransjer. Derfor har fagbevegelsen krevd tiltak mot sosial dumping og innstramminger av adgangen til innleie fra bemanningsforetak.</p>
Begrunnelse	<p>Linje 18–25 foreslås skrevet om.</p> <p>Det bør skrives i kronologisk rekkefølge, slik at EUs østutvidelse i 2004 og påfølgende arbeidsinnvandring kommer først.</p> <p>Det oppgis at det kom 240 000 arbeidere fra Øst-Europa til Norge i årene 2004–2007. SSB publiserte notatet «Hvem er arbeidsinnvandrerne fra de nyeste EU-landene?», 28. juni 2022. Her er en figur som viser arbeidsinnvandringen fra EU-11, de nye EU-landene. I perioden 2004–2007 kom det 27 839 til Norge. For perioden 2004–2016 var antallet nesten 160 000. I tillegg kommer arbeidspendlere.</p> <p>Når det gjelder hvor mange som arbeidet i bemanningsbransjen kan teksten fra Prop 73L (2017–2018) benyttes: «Bemanningsbransjen hadde sterk vekst fra 2004 til 2008. Omfanget ble mer enn fordoblet i denne perioden».</p> <p>Videre kan jeg vise til Rapporten Utleie av arbeidskraft, 2011:33, Fafo side 47–49.</p>
Komiteens innstilling	Avvises
Komiteens begrunnelse	Tallene i det opprinnelige tekst er basert på Brochmansutvalget om innvandring.

### Forslag 17

Forslagstiller	Hordaland Nei til EU, delegasjonen v/Sigmund Simmenes og Toril Mongstad, rådsmedlem
Linjenummer	23
Forslag	Linje 23: etter ble settes inn komma + og er fortsatt + nytt komma.
Begrunnelse	
Komiteens innstilling	Avvises.

### Forslag 18

Forslagstiller	Terje Bjørlo
Linjenummer	29
Forslag	Linje 29 (siste del) til linje 31: Denne foreslår jeg strøket
Begrunnelse	dette er ivaretatt i linje 6/7.
Komiteens innstilling	Avvises
Komiteens begrunnelse	Vi ønsker å få med at det er positivt at regjeringen utnytter handlingsrommet. Strategisk viktig å anerkjenne Sp og andre krefter når de utnytter handlingsrommet.

### Forslag 19

Forslagstiller	Hordaland Nei til EU, delegasjonen v/Sigmund Simmenes og Toril Mongstad, rådsmedlem
Linjenummer	33
Forslag	Linje 33, 34 og 35 utgår og erstattes med: Fellesforbundet vedtok også at Norge må finne en annen tilknytningsform til EU enn EØS-avtalen dersom ESA og EFTA domstolen tvinger Norge til å endre innleieregler.
Begrunnelse	
Komiteens innstilling	Avvises

### Forslag 20

Forslagstiller	Terje Bjørlo
Linjenummer	34
Forslag	Legge til «til EU» og EØS «-avtalen», slik at det blir «en annen tilknytningsform til EU enn EØS-avtalen, (...)
Begrunnelse	
Komiteens innstilling	Vedtas

## Forslag 21

Forslagstiller	116 Olav Gjesteland
Linjenummer	38
Forslag	Erstatt ", slik vi hadde fra 1973 til 1994.", med ", og det har allerede Frihandelsavtalen av 1973, som igjen vil tre i kraft når EØS-avtalen sies opp.
Begrunnelse	Viktig at vi viser folk hvilke muligheter EØS-avtalen gir oss, og at vi allerede har en handelsavtale som vi kan bruke og utvikle videre.
Komiteens innstilling	Avvises
Komiteens begrunnelse	Vi mener opprinnelig tekst ivaretar hovedpoenget. Den nevner allerede handelsavtalen vi har fra 1973

Komiteens innstilling på helheten i uttalelse 7: Vedtas

## Uttalelse 8: Uttalelse på NTEU landsmøte 2024 om sjøforsyning og ærlige tall

### Forslag 22:

Forslagstiller	Hordaland Nei til EU, delegasjonen v/Sigmund Simmenes og Toril Mongstad.
Linjenummer	6
Forslag	Foreslår at denne innarbeides i uttalelse nr 5 om beredskap
Begrunnelse	
Komiteens innstilling:	Realitetsbehandles ikke. Delvis ivaretatt i RED3

Komiteens innstilling på helheten i uttalelse 8: Avvist, delvis ivaretatt i RED3.

## Forslag til uttalelse 9

### Forslag 23:

Forslagstiller	9. Arne Byrkjeflot og 3. Sofie Axelsen Osland
Linjenummer	3
Forslag	overskrift: Nei til EU vil ha fisken tilbake til kysten
Begrunnelse	Forslaget mangler overskrift
Komiteens innstilling	Vedtas

**Forslag 24:**

Forslagstiller	Hordaland Nei til EU, delegasjonen v/Sigmund Simmenes og Toril Mongstad, rådsmedlem
Linjenummer	3
Forslag	Linje 3: tillegg etter Havressurslovens hovedmål: som fastslår at:
Begrunnelse	
Komiteens innstilling	Avvises
Komiteens begrunnelse	Forslaget vil gjøre teksten tyngre

**Forslag 25:**

Forslagstiller	Hans Martin Storø, 21
Linjenummer	5
Forslag	tre hovedmål, endres til: fire hovedmål.
Begrunnelse	
Komiteens innstilling	Avvises
Komiteens begrunnelse	Opprinnelig tekst viser til havressurslovens tre hovedformål.

**Forslag 26:**

Forslagstiller	Hans Martin Storø, 21
Linjenummer	8
Forslag	Nytt kulepunkt: * Sikre artsmangfold og naturmiljø i havet.
Begrunnelse	Samme begrunnelse som endringsforslag til arbeidsplan.
Komiteens innstilling:	Avvises
Begrunnelse	Opprinnelig tekst viser til havressurslovens tre hovedformål.

**Forslag 27:**

Forslagstiller	Hordaland Nei til EU, delegasjonen v/Sigmund Simmenes og Toril Mongstad, rådsmedlem
Linjenummer	10
Forslag	Linje 10. Ny tekst i tillegg til den eksisterende: I tillegg tas det ikke hensyn til den krasse kritikken som kom fra Riksrevisjonen i dokument 3:6, 2019-2020.
Begrunnelse	
Komiteens innstilling:	Avvises
Komiteens begrunnelse	Komiteen ønsker ikke å ta inn flere momenter.

**Forslag 28:**

Forslagstiller	Hordaland Nei til EU, delegasjonen v/Sigmund Simmenes og Toril Mongstad, rådsmedlem
Linjenummer	17
Forslag	Linje 17, 18 og 19: tekst etter komma i linje 17: Det vert sett punktum i staden for komma og følgjande tekst erstattar fram til første punktum i linje 19: Det er grunn til å tro at leveringsplikten kan være i konflikt med bestemmelser i EØS-avtalen, og at politikerne vegrer seg for å utfordre leveringsplikten.
Begrunnelse	
Komiteens innstilling	Avvises, delvis ivaretatt i forslag 29.

**Forslag 29:**

Forslagstiller	3. Sofie Axelsen Osland og 9. Arne Byrkjeflot
Linjenummer	23
Forslag	stryke linje 23 - 25 og erstatte med: For å oppfylle havressurslovens mål krever Nei til EU at en mye større andel av fisken må føres til lokale fiskemottak og sikre levende lokalsamfunn. Vi mener leveringsplikten må gjeninnføres og håndheves. Dersom regjeringen ikke tør å utfordre EØS-avtalen ved å gjeninnføre leveringsplikten, så krever vi en ordning hvor uomsettelige distriktskvoter innføres. En slik ordning kan styre kvotene til de aktørene som naturlig vil levere fisk til landanlegg i prioriterte områder. Og kvoter har vi frihet til å fordele, fordi vi har unntak for fiskeri i EØS-avtalen.
Begrunnelse	det tidligere forslaget hoppet over argumentasjon for å utfordre EØS-avtalen.
Komiteens innstilling	Vedtas

**Forslag 30:**

Forslagstiller	3. Sofie Axelsen Osland og 9. Arne Byrkjeflot
Linjenummer	28
Forslag	stryk "også"
Begrunnelse	
Komiteens innstilling	Vedtas

**Forslag 31:**

Forslagstiller	Hordaland Nei til EU, delegasjonen v/Sigmund Simmenes og Toril Mongstad, rådsmedlem
Linjenummer	46
Forslag	Linje 46 første setning utgår. Neste setning i same linje vert endra til: Norge er ikke medlem i EU og har frihet til å bringe fiskeriforvaltninga i tråd med lovverket osv
Begrunnelse	
Komiteens innstilling	Avvises
Komiteens begreunnelse	Komiteen ønsker å beholde poenget om at Norge ikke har markedstvang i fiskeriforvaltningen.

**Komiteens innstilling på helheten i uttalelse 9: Vedtas****Uttalelse 10: Nei til EU vil reise EØS inn mot stortingsvalget****Forslag 32:**

Forslagstiller	'10: Nei til EU vil reise kampem mot EØs inn mot stortingsvalget
Linjenummer	Hanne Berg-Johansen
Forslag	4
Forslag	linje 4: sløyfe ordet mindre og rette partiet til partier linje 16: Sette punktum etter inntekter og fjerne som og erstatte med Et EU som linje 20: erstatte balansert med jevnbyrdig linje 26: erstatte nøkterne med jevnbyrdige linje 27: erstatte interesser med avtaler.
Begrunnelse	linje 4: ordet mindre kan virke litt nedlatende linje: 16: for lang setning - derfor punktum. Derfor må det føyes til "Et EU som-" linje 20: jevnbyrdig er mer dekkende enn balansert linje 26: jevnbyrdige er mer dekkende enn nøkterne linje 27; avtaler er mer dekkende enn interesser.
Komiteens innstilling	Avises

Forslag	<b>RED4</b>
Linjenummer	22
Forslag	Vi forventer også en offensiv fra ja-siden om norsk medlemskap i kjølvannet av valget i USA. Vi skal være klare til å svare denne offensiven!
Begrunnelse	EU-spørsmålet kommer opp når Trump blir president. Vi må også være klare til å ta disse debattene.
Komiteens innstilling	Vedtas

Forslag	<b>RED5</b>
Linjenummer	
Forslag	Salen må ta stilling til om denne uttalelsen kun skal være til internt bruk eller om den skal bli behandlet som en ekstern uttalelse.
Begrunnelse	Deler av komiteen mener at uttalelsen bør se på et organisatorisk eller strategisk dokument heller enn en uttalelse, mens andre deler av komiteen tenker at uttalelsen kan vedtas som en vanlig uttalelse.
Komiteens innstilling	Salen tar stilling til forslag RED5

#### Komiteens innstilling på helheten i uttalelse 10:

Komiteen har en delt innstilling.

- 3 medlemmer av komiteen (Astrid Hoem, Sofie Axelsen Osland, Boye Ullman) ønsker å vedta uttalelsen.
- 3 medlemmer av komiteen (Reidar Roll, Toril Knutson, Ole Kristian Setnes) ønsker å avvise uttalelsen.

#### **Uttalelse 11: Norge bør ikke bli en del av EUs nye karbonskatt**

Forslag	<b>RED6</b>
Linjenummer	35
Forslag	Legge til: Dette betyr at regjeringen vil innføre CABM helt frivillig, selv om Norge ikke hadde fått toll uansett.
Begrunnelse	Komiteen syntes at det var vanskelig å forstå hva sitatet på linjenummer 32-35 innebar, og ønsker derfor å legge til en setning som forklarer hva sitatet innebærer.
Komiteens innstilling:	Vedtast

#### Komiteens innstilling på helheten i uttalelse 11:

Innstilles oversendt til styret, slik at styret kan vurdere hvordan den skal brukes internt.

## Uttalelse 12: Tid for handling: Ta tilbake kontroll på krafta

### Forslag 33:

Forslagstiller	Delegat 9 Arne Byrkjeflot
Linjenummer	Endring i punkt 1 I vår naboland erstattes med våre konkurrentland 4 Før et nytt og politisk kraftsystem er etablert i Norge det strykes 8 Fornybardirektivet undergraver den kommunale vetoretten, vil presse fram mer vindkraft med ødelagt natur
Forslag	
Begrunnelse	
Komiteens innstilling	Avvises til fordel for RED7, som er likelydende det vi tolker at dette forslaget ønsker.

Forslag:	<b>RED7</b>
Linjenummer	11, 19, 27
Forslag	Endringer i punkt 1: «våre naboland» erstattes med «våre konkurrentland»  Endring i punkt 4: Stryk: «Før et nytt og politisk kraftsystem er etablert i Norge»  Tillegg i slutten av punkt 8: «Fornybardirektivet undergraver den kommunale vetoretten, og vil presse fram mer vindkraft, med ødelagt natur som konsekvens.»
Begrunnelse	
Komiteens innstilling	Vedtast

Forslag	<b>RED8</b>
Linjenummer	12-14
Forslag	Endre kulepunktet til: 2. Makspris på strøm (30-50 øre per kwh) basert på produksjonskostnader og påslag for både privatkunder og næringsliv. Dette kobles sammen med et toprissystem som sikrer rimelig strøm internt i Norge, og europeisk markedspris for norsk krafteksport.
Begrunnelse	Komiteen mener punktet ble enklere å forstå med endringen.
Komiteens innstilling	Vedtast



Forslag	<b>RED9</b>
Linjenummer	22
Forslag	Kutte punkt 6: Folk og Kommune-Norge krever stans i utbygging av mer vindkraft på land.
Begrunnelse	Komiteen mener at Nei til EU ikke skal ta stilling til vindkraft i og for seg selv. Forslaget kan ses i sammenheng med RED9. Her inkluderes det at fornybardirektivet vil undergrave den kommunale vetoretten, hvilket vil presse frem vindkraft.
Komiteens innstilling	Vedtas

#### **Forslag 34:**

Forslagstiller	80 Jan David Anti
Linjenummer	22
Forslag	Endringsforslag: Folk og kommune-Norge krever stans i utbygging av mer vindkraft på land og til havs
Begrunnelse	Norges fiskelag er redd for innvirkninga utbygginga av vindkraft vil ha på miljø og fiskeriet til havs. Sjømatnæringa og fiskeriet er en av de største næringene vi har i Norge. Det bør vi ta hensyn til.
Komiteens innstilling	Avvises
Komiteens begrunnelse	Komiteen mener at Nei til EU ikke skal ta stilling til vindkraft i og for seg selv.

#### **Forslag 35:**

Forslagstiller	Delegatnr. 93 Astrid Hoem
Linjenummer	28
Forslag	Vi som vil ha tilbake kontroll over krafta, må finne sammen i en felles politisk innsats, som har forankring hos folk og organisasjonsressurser i kommunene og landsdelene som er berørt av de høye strømprisene. Dette er en forutsetning for at vi skal nå ett, flere, eller alle punktene ovenfor.
Begrunnelse	Omformulering slik at språket flyter bedre.
Komiteens innstilling	Vedtas

**Komiteens innstilling på helheten i uttalelse 12: Vedtas for internt bruk**

Komiteens begrunnelse: Vi anser denne uttalelsen som en organisatorisk fremdriftsplan for hvordan vi skal mobilisere i kraft-kampen, derfor ønsker vi å vedta den til internt bruk.

### **Uttalelse 13: For nasjonal kontroll og mot EUs helseunion!**

#### Komiteens innstilling på helheten i uttalelse 13:

Innstilles videresendt til styret for å bli bearbeidet.

Komiteens begrunnelse: Komiteen støtter innholdet og intensjonen i uttalelsen. Og det er et tema vi må jobbe videre med fremover! Komiteen ønsker likevel at uttalelsen blir videresendt til styret, fordi vi mener uttalelsen må jobbes videre med, slik at den har en bedre oppbygning, med mindre gjentakelser. Vi ønsker også at det skal bli tydeligere hvilke konsekvenser som kommer på grunn av EUs helseunion og hvilke konsekvenser som kommer på grunn av andre forordninger og direktiver.